

Pseudónimo: Novo Ordo Seclorum

LIDERAZGO POLÍTICO REFORMADOR ESTRATEGICO

El cambio hacia instituciones que brinden el marco político-económico necesario para favorecer el desarrollo de un país, genera rechazo en muchos países, principalmente debido a la falencia de sus instituciones políticas para acompañar dicho proceso. Algunos países optaron por una reforma estructural profunda. Pocos optaron por la vía autoritaria, otros lograron canalizarla democráticamente a través de un fuerte liderazgo que permitiera lograr los consensos necesarios para tal reforma. Sin dicho “liderazgo,, ¿la democracia podría sobrevivir políticamente de manera eficiente? ¿Cuales son las causas que obstaculizan las reformas en un país? ¿Qué tipo de liderazgo se requiere para efectuar tales reformas? Es objetivo del trabajo desarrollar el concepto de liderazgo político estratégico como medio para promover una reforma de manera efectiva.

Palabras claves: Reforma- Instituciones- Liderazgo-Política- Interés particular-Interés Colectivo- Autoritarismo- Consenso- Estrategia.

Campo temático: P11, Sistemas capitalistas: Planeamiento, Coordinación y Reformas

I. Introducción

Generalmente al economista se le asigna la función de analizar el comportamiento de los mercados y al político el de examinar los procesos mediante los cuales se adoptan las decisiones sociales. Pero ambos criterios pueden unirse para estudiar los efectos de las decisiones políticas sobre la vida económica y social de un país.

Los individuos deben tomar decisiones siguiendo una determinada lógica para lograr sus fines. El análisis moderno de estas decisiones utilizando un modelo económico racional ha sido generalmente limitado a aquellos mercados donde aparecen precios monetarios y donde las compañías buscan utilidades. Sin embargo este análisis puede hacerse extensivo a otra clase de mercados que si bien no poseen “precios,, claramente definidos, se les pueden asignar ciertos costos y beneficios que cuantifican la posible utilidad a obtener por el

agente. De este modo se puede considerar que toda decisión humana en cualquier ámbito este motivada por un análisis individual “costo-beneficio,, por ejemplo el hecho de impulsar una reforma.

“Todo comportamiento humano puede ser visto como la interacción de participantes individuales que intentan maximizar su beneficio a partir de preferencias estables y acumulando una cantidad optima de información (entre otras variables) dentro de un mercado competitivo,,(Becker ,1976). Para que un país se desarrolle, es necesario coordinar las instituciones políticas que posee , con su sistema económico-social de manera de que actúen en armonía. Este proceso involucra la necesidad de efectuar reformas que muchas veces son muy resistidas y jamás llegan a implementarse de manera efectiva.

El plan de trabajo es el siguiente: en la sección II hago una breve reseña del marco teórico a utilizar para el análisis. En la sección III, explico los causales de cualquier proceso de reforma. En la sección IV, analizo la dinámica que se desencadena al producirse una reforma y las posibles reacciones de cada uno de los agentes involucrados. En la sección V, se describen las dos posibles maneras de efectuar una reforma, ya sea vía la búsqueda de consenso o mediante una imposición autoritaria. La sección VI analiza el liderazgo político estratégico como opción más efectiva frente a una reforma. La sección VII intenta resumir las acciones a ejecutar para lograr una reforma eficaz. Finalmente la sección VIII contiene las conclusiones.

II. La Escuela de la “Elección Pública”

El “Public Choice,, o “Elección Pública,, es el estudio económico de la política, o la toma de decisiones políticas y nos brinda el marco teórico bajo el cual vamos a empezar a analizar las problemáticas mencionadas anteriormente. Lo que se quiere decir en estas dos palabras es que los teóricos en esta escuela se enfocan en como los distintos actores políticos toman decisiones. Esta línea investigativa había sido descuidada por la ciencia económica y la ciencia política. La ciencia política contemporánea favorece el análisis de diversas teorías del poder, la nación, el Estado, e incluso el sistema internacional anárquico, ignorando al actor político en lo individual. Por el otro lado, los economistas se han limitado a estudiar el funcionamiento del mercado y, cuando mucho, los efectos de algunas

regulaciones sobre el mismo. La Escuela del "Public Choice", revolucionó a ambas ciencias. Las reunificó.

Tres ideas básicas fundamentan su creación. La primera de ellas, fue observar que las decisiones públicas no son tomadas por ningún ente con vida y voluntad propias, como gobiernos, sino por las personas que los conforman y que tienen el poder de decidir. El estado no tiene otros fines que aquellos de los miembros individuales que lo componen y no es una unidad separada de toma de decisiones. Las decisiones del estado son, en el análisis final, decisiones colectivas tomadas por individuos. En segundo lugar, estos individuos que gobiernan no son esencialmente distintos de aquellos que son gobernados, no son mejores ni peores en ningún sentido moral básico. Los comportamientos humanos en política serán tan egoístas o altruistas como lo son en los asuntos económicos. En tercer lugar, la política puede concebirse como una forma de intercambio entre las personas que integran la comunidad, como una interacción que tiene muchos puntos de contacto con la interacción económica.

En los mercados económicos los intercambios son simples, voluntarios, generalmente entre dos participantes, que conocen los beneficios y los costos de la transacción y los reciben directamente. En la política también hay intercambios, y por lo tanto mercados, pero los participantes son numerosos, los resultados se imponen coactivamente a todos, las transacciones son más complejas, los beneficios y los costos se distribuyen de manera desigual y frecuentemente arbitraria, la información sobre los mismos es difusa.

Las personas son esencialmente las mismas en la vida económica y en la política, los marcos institucionales difieren y ellos son los que explican los distintos resultados que se observan.

Las conclusiones más importantes a las que se llegó dentro del marco teórico del "Public choice", fueron:

1. Los políticos, los burocratas y los votantes son personas, con intereses propios.
2. No se puede hablar de una "voluntad general" ni de un "bien común" con realismo, salvo que se defina como un estimado de la suma de las preferencias individuales de los miembros de la sociedad. Los políticos no tienen acceso a una verdad objetiva sobre lo que todos queremos o lo que a todos beneficia.
3. Todos los actores políticos responden a incentivos: toman decisiones dentro de un

contexto, o unas reglas del juego, que afecta su decisión final (marco institucional).

4. Las instituciones políticas son reglas del juego. La elección por mayoría simple o por consenso, las normas constitucionales y otras similares son como herramientas que sirven para procesar las divergentes preferencias individuales.

5. El mercado político procesa las distintas preferencias individuales, pero, a diferencia del mercado económico, genera un sólo resultado colectivo que será compartido por todos.

Sostiene, por lo tanto, que los políticos y los votantes no actuarán siempre en los mejores intereses de la sociedad y muchas veces pueden generar obstáculos para efectuar las reformas que un país requiere a fin de promover su desarrollo.

Esta manera economicista de ver la política intenta no confundir “lo que es,, con “lo debiera ser,,. Una estructura política-económica así configurada tendrá la propiedad de producir un sistema realista y confiable para analizar conductas políticas y observar la dinámica a la que se enfrentan los países a la hora de decidir implementar una reforma .

Se podría aducir que los discernimientos de la Opción Pública son aún más relevantes en países en vías de desarrollo que en los países desarrollados, porque en los primeros una gran parte de la población es pobre y no se puede dar el lujo de despilfarrar los recursos económicos escasos en fracasos gubernamentales diversos. Ahora bien, ¿cómo podemos aplicar estas reglas teóricas del comportamiento político con la implementación de una reforma?

III. Necesidad de la reforma

El sistema económico, necesariamente está ligado con un conjunto de instituciones políticas que lo complementan en su accionar. No se puede pretender tener en un país una economía neoliberal con instituciones políticas o prácticas estatistas pro-intervencionistas y viceversa. Es una simple cuestión de lógica y simple coherencia. “En la producción social de su vida, los hombres contraen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción, que corresponden a una determinada fase de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se levanta la

superestructura jurídica y política, y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social. El modo de producción condiciona el proceso de la vida social, política y espiritual en general,,(Marx, 1859). En síntesis lo que afirmaba es que todas las instituciones que posee una sociedad son una consecuencia de las relaciones económicas vigentes. Pero, ¿Qué sucede si las instituciones no acompañan el sistema económico que se desea implementar? ¿Qué sucede si en realidad las instituciones políticas-jurídicas de la sociedad se transforman en un obstáculo para el desarrollo económico de un país?

Según Streb (2001), las instituciones nos brindan las reglas de juego, si cambian las reglas, cambian las instituciones. Si uno no tiene instituciones jurídicas políticas adecuadas no se da el desarrollo económico. Las instituciones políticas deben estar vinculadas al sistema económico deseado, caso contrario sucedería lo que vemos que pasa en muchos países en los cuales mediante frustrados intentos se desea tener una economía de libre mercado conviviendo con instituciones políticas adversas.

Por su parte Samuelson ¹ comenta que las sociedades que se resistieron a las reformas parciales de sus instituciones han sido conducidas en muchos casos a reformas revolucionarias. Por ejemplo, el cambio hacia una economía de libre mercado ha encontrado a menudo obstáculos en Latinoamérica y en el mundo. ¿Qué agentes se encuentran involucrados en un proceso de reforma?

IV. Agentes involucrados en un proceso de reforma

Según el autor Ludolfo Paramio(1996) en muchos de los países de América Latina, la industrialización protegida para la sustitución de importaciones ha creado actores sociales populares y de clase media de los que depende la legitimidad del Estado, a la vez que estos actores solo pueden sobrevivir si las políticas públicas mantienen la protección del mercado interno y niveles de salarios y prestaciones sociales que no corresponden a la capacidad productiva ni a la competitividad de las correspondientes economías nacionales. El modelo no puede cambiarse porque esto supondría afectar el núcleo social de la legitimidad estatal,

¹ Vease Szenberg M (1994) , “Grandes Economistas de hoy,, ,Madrid, Ed. Debate. pp.277

y por ello se le intenta mantener (recurriendo al endeudamiento externo y políticas proteccionistas-intervencionistas).

Así se generaron estados endeudados, los cuales incapaces de mantener los anteriores niveles de gasto público, buscaron auto preservarse mediante privatizaciones y la reducción del gasto. Pero se quedaron en esa fase, no siguieron realizando el resto de las reformas estructurales básicas que la economía de libre mercado requería. Tomemos como ejemplo el caso Argentino de la década del 90. Podemos observar que los planes neoliberales de ajuste consiguieron frenar la inflación reconstruyendo al menos un mínimo horizonte temporal de certidumbre, y la posibilidad de un crecimiento sostenido a largo plazo como una opción viable. La no persistencia en las reformas adicionales que eran necesarias, sumada a la fuerte resistencia de los sectores que se beneficiaban del intervencionismo estatal no posibilitaron su plena realización. Si bien dado lo expuesto anteriormente dicha resistencia es lógica y racional, es función del estado poder encontrar la manera de armonizar racionalmente los intereses del país con los de los diferentes sectores.

Un factor que puede ayudarnos a explicar esta situación desde otra perspectiva serían las consecuencias que trae para un partido político el hecho de promover una reforma, tal como lo analizara Geddes (1994). Para ejemplificar esta situación, tomemos el caso del partido brasileiro UND (Unión Nacional Democrática) durante mediados de siglo pasado que se caracterizaba ideológicamente por defender la idoneidad y honestidad en el gobierno. Atacaban el sistema típico de prebendas (clientelismo). Sin embargo, se dieron cuenta que bajo esta postura, su situación electoral no presentaba beneficios. Sintieron una gran presión para seguir en el juego político tradicional ya que llegó un punto en que se cansaron de sucesivas “derrotas gloriosas”. La demanda de un sistema competitivo en el cual los partidos utilizaban favores, empleos, y arreglos para obtener apoyo (clientelismo) condujo a muchos políticos de la UND a hacer lo mismo (sino estaban en una situación desventajosa).

La satisfacción de intereses de la población depende de los incentivos de los propios políticos. (renta, prestigio y poder, ser electos). Es más importante que el compromiso con algunas políticas particulares, tales como una política económica neoliberal, instituciones eficientes y honestas, entre otras. Todos quieren que su país se desarrolle, pero están

condicionados a ser electos primeramente. Reparten empleos, fondos, etc. para tal fin. Los políticos valoran la reforma si responde a una posibilidad de ser electos.

Generalmente los partidos chicos tienden a apoyar las reformas mas que los partidos grandes. Esto se debe en primer lugar, a que la estructura partidaria y los lazos político económicos del partido grande generalmente se hayan vinculados con el *statu quo* vigente. Del mismo modo, si el chico vota a favor y el grande en contra, la reforma no se aprueba pero el partido chico gana una gran dosis de reconocimiento, o sea siempre tienen mas motivos para apoyar reformas. Como ejemplo histórico podemos observar la posición política de partidos tales como el ARI, o Izquierda Unida los cuales constantemente apoyan cualquier tipo de reforma que vaya en contra del sistema tradicional vigente.

Otra manera de ver la dinámica de las reformas la apporto Olson (1971) . Generalmente se suele creer que si un grupo de individuos tiene un determinado interés en común, todos los individuos realizaran lo necesario para concretarlo. Sin embargo, dado que cualquier ganancia se aplica a todos los miembros del grupo, aquellos que no contribuyan para nada (típico caso del free rider) , conseguirán lo mismo. La paradoja consiste en que si no se dan ciertas características, y si están compuestos por individuos racionales, no actuaran a favor de sus intereses de grupo (rational choice). Esto se debe a que carecen de incentivos para colaborar voluntariamente. Los mismos pueden ser negativos o positivos.

Los entrepreneurs de la política² que tratan de organizar la acción colectiva, tendrán mas posibilidades de éxito si se esfuerzan por reunir grupos relativamente homogéneos (pueden coordinar de mejor manera sus acciones). El limitado conocimiento de los asuntos públicos es un factor necesario para explicar la eficacia de los grupos de presión (la falta de información permite manipular a las masas hacia el interés particular del sector informado)

Si el grupo que se beneficiara de la acción colectiva es lo suficientemente pequeño y el costo benéfico de dicha acción es favorable, entonces una acción en interés colectivo es posible aunque no haya incentivos selectivos. O sea cuanto mayor sea la cantidad de individuos o empresas que se beneficien de un bien colectivo menor será el porcentaje de ganancias obtenidas a través de la acción a favor del grupo que le va a corresponder al individuo o empresa que lleva a cabo la acción. Así, en caso de no existir incentivos

² Los entrepreneurs de la política son aquellas personas que pueden sacar provecho propio proporcionando bienes colectivos a otros individuos (políticos, líderes sindicales, etc)

selectivos, el incentivo de la acción disminuye a medida que aumenta el tamaño del grupo, de modo que los grandes grupos están menos capacitados que los pequeños (en cuanto a número de integrantes) para actuar a favor de un interés común. Este concepto puede ser interpretado como una justificación teórica de la existencia de lobbies.

Si bien los grupos según la teoría que plantea Olson no pueden estar organizados, en alguna parte siguen habiendo grandes diferencias entre las sociedades y los períodos históricos con respecto al grado en que realmente están organizados, es decir pueden organizarse.

Desde mi punto de vista, si bien Olson plantea inicialmente una postura negativa en cuanto a la coordinación de esfuerzos para alcanzar un objetivo común entre los individuos de una sociedad (por ejemplo crear las condiciones básicas para el desarrollo económico), los mismos pueden ser generados mediante incentivos positivos tales como un fuerte liderazgo político (década de los 90 en Argentina) o negativos tales como un gobierno autoritario (dictadura Chilena).

Ahora bien, el Estado de alguna manera es el encargado de configurar las instituciones políticas que deben estar en concordancia con un modelo de desarrollo de un país. Para que se genere tal situación es necesario que se efectúen reformas que generalmente presentan una gran resistencia.

Algunos arquetipos de mercado libre eficaces han sido sociedades relacionadas con un orden político autoritario (Chile, Taiwán, etc), otras con un régimen liberal y democrático (USA, Austria, Suecia, etc)

¿Cuáles son los motivos por los que para lograr un mismo objetivo común se llegaron a utilizar dos tipos de regímenes políticos tan diferentes?

V. Autoritarismo vs Consenso

En todo proceso de reforma se plantea el conflicto de cómo ejecutarlo. Hay dos maneras de hacerlo efectivo: mediante el consenso o bajo la autoridad.

Los partidarios de la imposición de un régimen autoritario argumentan que el consenso es difícil de conseguir por diferentes razones:

- a) Conflictos ideológicos. Se debe a cuestiones normativas originadas por el pluralismo moral. Es decir diferentes concepciones de que es lo correcto, que es lo mejor para todos, etc.
- b) Existencia de limitaciones cognitivas, originadas quizás por una educación y una herencia histórica que posibilitan la formación de una cultura a favor del intervencionismo-dependencia del estado.
- c) Conflicto procedimental. Dos individuos pueden estar en desacuerdo respecto de una situación, pero las maneras de solucionarlo pueden ser diferentes.³

Según los mismos, por ejemplo, si una sociedad posee instituciones que no logran generar las condiciones básicas para el correcto funcionamiento de una economía de libre mercado, la intervención temporal limitada y la instauración de una profunda reforma autoritaria para “transformar,, a las mismas es una de las opciones posibles. Su falta de confianza en cuanto a la posibilidad de lograr un consenso generalizado es evidente.

El sentido común sugiere que la legitimidad de la democracia y el libre mercado exige un amplio consenso sobre las instituciones y reglas de juego, pero frente a las que verosíblemente habrá grupos sociales que se sentirán amenazados en sus intereses y tratarán de obtener garantías institucionales de su protección, dificultando un acuerdo mínimo para definir instituciones y reglas de juego estables. Según sus partidarios, la excesiva intervención del accionar del estado en las actividades económicas favoreciendo a intereses sectoriales es una prueba viviente de este hecho. El marco institucional debe ser puesto en servicio de las actividades productivas de la sociedad, debe ser su aliado no su enemigo. Por consiguiente, la justificación del autoritarismo sería la siguiente: si las políticas neoliberales son el rumbo a seguir pero las resistencias sectoriales son muy intensas y no se logra alcanzar el consenso necesario, el autoritarismo hace su aparición como posible medio para instaurar las bases del nuevo orden institucional necesario para la economía neoliberal.

³ Más información sobre la justificación de la “autoridad,, en regímenes políticos-económicos pueden hallarse en Rosler Andres (2002).

Sin embargo, este tipo de posturas hoy en día son totalmente inaceptables dado el paradigma internacional político-cultural vigente. En algún periodo de la historia se creyó que era la solución apropiada, algunos países latinoamericanos tales como Chile lograron obtener buenos resultados, otros como la Argentina no. Pero en la actualidad la defensa de los valores democráticos y la búsqueda de consenso es el único medio aceptado, al menos internacionalmente, para efectuar las reformas político económicas necesarias.

Si bien el consenso es difícil de obtener, la aplicación de un fuerte liderazgo sin caer en un régimen autoritario violento pareciera ser el camino más apropiado a seguir.

VI. El liderazgo político estratégico

El liderazgo estratégico es la capacidad de influir sobre un grupo a fin de encauzarlo hacia el logro de determinados objetivos específicos utilizando los recursos disponibles en función de las circunstancias. Los líderes eficaces no usan ningún estilo en forma exclusiva, sino que ajustan su estilo de acuerdo con la situación. La cultura nacional de los subordinados necesariamente influye en el estilo de liderazgo. Es decir, el estilo que resulte factible dependerá en gran medida del condicionamiento cultural de los subordinados de cada líder y de la capacidad del líder de poder ver de manera racional y objetiva los intereses y los modos de acción de los diferentes agentes que forman parte de la sociedad.

En la Argentina, y principalmente en el área política, el fuerte liderazgo estratégico ha sido el que ha generado los líderes con mayor poder político eficaz. Este facilita el consenso necesario para efectuar cualquier tipo de reforma institucional. ¿Cuáles son entonces las características que debe poseer algún político que decida encarar un proceso de reforma?

- 1) Confianza en sí mismos: deben manifestar una confianza total en su propio criterio y su capacidad.
- 2) Visión: Deben tener una meta idealizada que propone un futuro mejor para el *statu quo*.
- 3) Capacidad para expresar la visión: son capaces de aclarar y exponer la visión en términos comprensibles para otras personas.

- 4) Convicciones firmes en torno a la visión: deben denotar un fuerte compromiso, y deseosas de aceptar altos riesgos personales, e incurrir en cuantiosos costos.
- 5) Un comportamiento fuera de lo común: formas novedosas, fuera de lo convencional y contraria a las normas. Inspiran confianza y admiración entre sus seguidores.
- 6) Su apariencia debe ser la de un agente de cambio: deben ser vistos como agentes de cambio radical, y no como individuos que vienen a mantener el orden vigente.
- 7) Sensibilidad ambiental: Son capaces de hacer evaluaciones realistas de las restricciones ambientales y de los recursos necesarios para efectuar el cambio y adaptar sus conductas de acuerdo a estos.

Basándonos en la historia Argentina es claramente comprobable empíricamente que todos los procesos de reforma exitosos mediante el consenso han sido logrados por líderes que reunían estas características. Algunos ejemplos son Perón, Menem e incluso hoy en día el presidente Kirchner. Por más que existen diferencias considerables en cuanto a sus políticas, las características en sus conductas y sus actitudes frente a una reforma parecen indicar que están necesariamente ligadas con este tipo de liderazgo.

VII. ¿Cómo instrumentar un proceso de reforma?

A partir de lo expuesto hemos podido analizar las diferentes variables que se encuentran involucradas en un proceso de reforma política. El primer punto es entender el comportamiento humano, para entender como funciona dicho proceso.

Todo agente político tiene que enfrentarse al dilema entre efectuar acciones que sirven a sus intereses personales o aquellas que mejoren el bienestar colectivo. Solo realizan estas últimas si al mismo tiempo satisfacen sus intereses personales. Lo ideal sería combinar ambos. Su interés personal no solo se encuentra limitado a cuestiones “monetarias,, sino que también involucra la búsqueda de respeto, honor, poder, e incluso puede involucrar el bienestar de los otros (altruismo). Así también las reformas siempre generan resistencia debido a la natural y lógica reacción de defensa de los grupos que se verían perjudicados en sus intereses. Es racional que se resistan a la misma.

Es rol fundamental de la política poder armonizar la conducta del agente encargado de promover la reforma con la de los grupos afectados a fin de posibilitar el desarrollo de un país a través de instituciones políticas coherentes al sistema económico vigente.

Los pasos a seguir por el líder político reformador para obtener resultados eficaces serían:

- 1) Identificar sus propios intereses, los intereses de la nación y los intereses de los diferentes agentes de una sociedad. Los intereses pueden ser motivados por razones económicas, electorales, altruistas, ideológicas, etc.
- 2) A partir de un conjunto de información óptima, analizar las posibles reformas necesarias para la nación a fin de coordinar sus instituciones político-sociales-económicas hacia un mismo objetivo.
- 3) Relacionar las diferentes reformas necesarias con los intereses particulares del propio agente y de cada sector. Identificar aquellos sectores que se benefician y aquellos que no. Descartar cualquier reforma que vaya en contra del interés particular del líder reformador.
- 4) Evaluar la capacidad de reacción defensiva real de cada sector. Es decir, hacer una evaluación realista de las restricciones ambientales y de los recursos necesarios para efectuar el cambio. Si el grupo que se perjudica posee un mayor grado de poder/resistencia al grupo que se beneficia e, impide la satisfacción de los intereses del líder reformador, entonces desistir de tal acción. Si el grupo que se beneficia tiene mayor poder que el resistido, y al mismo tiempo beneficia sus intereses ejecutarla. La ideal es ejecutar las reformas que involucren al sector más débil en la medida que beneficien al interés particular del líder reformador y cuenten con el apoyo del sector con mayor poder. En caso de que una reforma favorezca el interés particular del líder reformador pero perjudique al grupo mayoritario, lo conveniente sería generar una serie de alianzas con los grupos minoritarios a partir del conocimiento de los intereses particulares de cada uno de ellos. Es decir, unirlos en la causa de la reforma combinando el interés de cada uno de ellos con el interés del

líder en cuestión. Esta es la habilidad del líder conseguir el consenso necesario para la reforma.

- 5) Una vez que el “nivel de aprobación,, social es mayor que el nivel de “resistencia,, , o hablando en términos económicos, los beneficios son mayores que los costos y la capacidad de reacción de los grupos perjudicados ha sido neutralizada por el apoyo de los grupos a favor, ejecutar la reforma.

En síntesis, esta sería la estrategia de acción racional que, de acuerdo a lo expuesto anteriormente, generaría un resultado efectivo en el momento de iniciar un proceso de reforma.

VIII. Conclusiones

El objetivo fundamental de la economía es la administración eficaz de los recursos escasos de manera de poder cumplir de la manera más eficiente el objetivo propuesto. Dicho procedimiento puede ser utilizado para analizar un proceso de reforma. En todo proceso político la comprensión del comportamiento humano es fundamental para su análisis.

Todo agente político tiene que enfrentarse al dilema entre efectuar acciones que sirven a sus intereses personales o aquellas que mejoren el bienestar colectivo. Solo van a realizar estas últimas si al mismo tiempo satisfacen sus intereses personales. Del mismo modo, van a existir grupos que se van a resistir a cualquier proceso de reforma que afecte a sus intereses y van a hacer lo que posible dentro de sus posibilidades para evitar que tal proceso tome lugar. Esta conducta es racional y debe ser esperable.

Existe un acuerdo general de que hay dos maneras de hacer efectiva cualquier reforma: mediante el consenso o bajo la autoridad. La aplicación de una reforma de manera autoritaria, dado el contexto internacional vigente, es algo poco viable en una democracia. Dentro de este sistema la búsqueda de consenso vía la aplicación de un fuerte liderazgo pareciera ser la manera más efectiva para realizar una reforma efectiva. Sin embargo, el tipo de liderazgo que se necesita requiere ciertos patrones de conducta en común, los cuales pueden ser agrupados dentro del término liderazgo político estratégico. La principal característica de un líder político estratégico es su habilidad para hacer evaluaciones

realistas de las restricciones ambientales y de los recursos necesarios para efectuar el cambio. Al mismo tiempo tener la capacidad de adaptar su conducta de acuerdo a la comprensión racional de los intereses de los diferentes agentes involucrados en el proceso de cambio y su posibilidad de resistencia/apoyo a tal reforma.

Esta manera de comprender el proceso de reforma, nos permite no confundir lo que “debería ser,, con lo que “es,, y ,de este modo, poder generar una aproximación realista de la dinámica que se desencadena ante una reforma y de la conducta de los agentes involucrados frente a la misma.

Bibliografía

Becker, G.S.(1976) “The economic approach to human behavior,, . En : Becker,The economic approach to human Behavior.The University of Chicago Press.

Fernández López, Manuel (1998), Historia del pensamiento económico, Buenos Aires Ed. A-Z.

Geddes, Barbara (1994) “Politician´s Dilema,, , University of California Press, pp.8-92.

Jensen, M y Meckling W (1994), “The nature of Man,, Journal of Applied Corporate Finance, Summer 1994, V. 7, No. 2, pp. 4-19.

Olson , M (1971) “The Logic of Collective Action, Harvard University Press, Cambridge.

Paramio L. (1996), “Consolidación democrática, desafección política y neoliberalismo,, ,*Cuadernos de Ciencias Sociales número 87*, Facultad Latinoamericana de Cs. Sociales.

Robbins, Stephen P (2000), “Administración,, , 6a Ed Prentice Hall. Costa Rica.

Rosler Andrés (2002), “ “Racionalidad y Autoridad Política,, , *Documento de trabajo Nro.206 UCEMA*.

Streb Jorge M (2001), “Political uncertainty and economic underdevelopment,, , *Estudios de Economía. Vol. 28 - N° 1, Junio*. pp. 89-114.

Szenberg M (1994) , “Grandes Economistas de hoy,, ,Madrid, Ed. Debate.