

¿Quién votó a Perón?

Razones socio-económicas detrás del éxito electoral del primer peronismo

José J. Bercoff
INVECO - UNT



Seminario de Análisis Económico
Universidad del CEMA
4 de marzo de 2020

Estructura de la Presentación

1. Motivación
2. La Llegada de Perón a la Presidencia
 - 2.1. ¿Cuáles fueron las razones?
 - 2.2. ¿Quiénes fueron los votantes?
3. El Segundo Mandato de Perón
 - 3.1. El nuevo electorado
 - 3.2. ¿Quiénes fueron las mujeres que lo votaron?
4. Observaciones Finales

1. Motivación

- Las políticas de Perón (intervencionismo, sustitución de importaciones, control de precios, incremento del gasto público, transferencias discrecionales) se consideraron el paradigma del populismo.

Canitrot (1975); Zanatta (2009, 2012, 2014); Di Tella y Dubra (2010); Di Tella (2011); Novaro (2014); Cortés Conde (2015); Rouquié (2017)

- **Desde la Sociología:**

Surgen en países de la periferia. Concebidos como una coalición de clases.

Di Tella (2011); Casullo (2014); Cortés Conde (2015)

- **Desde la Ciencia Política:**

Estrategia política que confronta con una democracia liberal.

Casullo (2014); Rodríguez Braun (2011); Zanatta (2012); Fernández (2014, 2015)

- **Desde la Economía:**

Conjunto de políticas que resultan en equilibrio macro de LP inferior.

Dornbusch y Edwards (1990, 1991); Acemoglu et al. (2013), Fernández (2015)

1. Motivación

Pero...

- **¿Qué razones explican la llegada de Perón al Poder?**

Más aún...

- **¿Qué características tuvieron sus primeros votantes?**

Y, sobre todo...

- **¿Cómo consolida su poder luego de su primera victoria?**

2. La Llegada de Perón a la Presidencia

Controversia Histórica sobre los orígenes del Peronismo:

- **Visión Tradicional:** Movimiento político de clase apoyado por obreros industriales y resistido por las clases medias urbanas (*white collars* y comerciantes). Evoluciona en un partido político poli-clasista.

Germani (1973); Cantón (1973); Halperín Donghi (1975); Gerchunoff y Antúnez (2002)

- **Visión Revisionista:** Heterogeneidad del primer votante peronista. Amplia coalición (potencialmente inestable) que eventualmente se convirtió en un movimiento de clase.

Smith (1972); Smith (1974); Kenworthy (1975)

2. La Llegada de Perón a la Presidencia

Controversia Histórica sobre los orígenes del Peronismo:

- Post 1946, cambio en el clivaje de clase. *UCR*: clases media y media alta.
Peronismo: trabajadores y sectores menos favorecidos.

Lupu y Stokes (2009)

- La victoria de Perón fue consecuencia de los fraudes cometidos por el Partido Conservador durante la década previa.

Alston y Gallo (2010)

- Ausencia de argumentos de *Economic Voting*. En particular:
 - Los votantes reaccionan más a los resultados pasados que a los eventos esperados.
 - Los votantes tienen un horizonte de corto plazo.
 - La Inflación y el Desempleo son los 2 grandes temas que afectan el proceso.

Muller (1970); Goodhart y Bhansali (1970); Kramer (1971); Lewis Beck (1988); Lewis Beck y Palman (2000); Jordahl (2006); Fraille y Lewis Beck (2010)

2. La Llegada de Perón a la Presidencia

- Para evaluar la Victoria de Perón de 1946, construyo una matriz de datos que incluye variables de los Censos Poblacional (1947), Industrial (1946) y Agropecuario (1947), a nivel departamental.

Resultados Electorales del Peronismo – Elección Presidencial de 1946

Distrito Electoral	Total de Departamentos	N° Departamentos ganados por Perón	Votes a Perón (in %)
Ciudad de B.A.	20	10	53.8
Buenos Aires	112	61	56.3
Catamarca	15	10	57.6
Córdoba	25	7	44.9
Corrientes	24	3	37.1
Entre Ríos	14	8	49.6
Jujuy	15	14	68.7
La Rioja	18	12	53.2
Mendoza	17	13	53.2
Salta	22	16	64.1
San Juan	17	0	34.5
San Luis	8	2	46.7
Santa Fe	19	12	57.0
Sgo. del Estero	27	15	52.2
Tucumán	11	11	73.0
Total de Distritos Electoral	364	194	53.8

2.1. Las Razones

Logistic Regression Model: garantiza que los valores de la variables dependiente se encuentren dentro del intervalo de la unidad.

$$PeronShare_i = S_0 + S_1 Fraud_i + S_2 IndEmploy_i + S_3 Cattle_i + S_4 Renters_i + S_5 Illiterate_i + S_6 Unemployment_i + S_7 Wage_i + S_8 Migrants_i + S_9 IntMigIndEmploy_i + V_i$$

- **Fraude:** para verificar la influencia del fraude de los años 30 en los votantes. Se espera un impacto electoral positivo.

- En 1938, la UCR obtiene en Bs.As. el 14% de los votos vs. el 54% en 1940.

- **Empleo Industrial:** para verificar el apoyo de los obreros industriales dada las alianzas realizadas por Perón siendo Secretario de Trabajo.

- Producción Industrial aumenta casi un 29% entre 1943 y 1946.

2.1. Las Razones

- **Promedio de Ganado por Explotación:** la élite ganadera, de gran influencia, se oponía a Perón.

- La poderosa SRA es beneficiada por las políticas de apertura económica.
- Productos Ganaderos: entre 50% y 57% del total de las export. (1943 - 1945).

- **Arrendatarios:** dadas las políticas de control de alquileres, se espera una respuesta electoral positiva de parte de los arrendatarios.

- Explotaciones arrendadas: 36,9%. Entre el 5% (La Rioja) y 50% (Buenos Aires).

- **Analfabetos:** para verificar la posible presencia de clivaje de clase en el voto. Se esperaría que apoyen más a Perón que a la oposición.

- Analfabetismo en 1947: 11,5%. Entre 4% (Ciudad de Bs.As.) y 26,2% (Jujuy).

2.1. Las Razones

- **Desempleo:** para verificar sobre la presencia de *economic voting*.

- Desempleo en 1947: 2,3%. Entre el 1,4% (Salta) y el 4,8% (Santiago del Estero).

- **Salario Industrial:** para chequear la respuesta de los obreros industriales a las políticas de Perón. Se espera un impacto positivo.

- El Salario Real Industrial aumentó alrededor del 40% entre 1943 y 1946.

- **Migración Interna:** para verificar cuán determinante fueron las zonas urbanas en la estrategia de Perón. Se espera un impacto positivo.

- Población urbana pasa del 57% al 68% entre 1929 y 1955.
- Más de 1 millón de migrantes internos hacia las urbes entre 1935 y 1945.

Estimaciones del Modelo: Variable Dependiente: *PeronShare*

	Configuración 1	Configuración 2
Fraud	0.943*** (0.188)	
Industrial Employment	0.083*** (0.025)	0.069* (0.031)
Cattle	-0.136*** (0.032)	-0.199*** (0.038)
Renters	0.094 (0.205)	0.599*** (0.185)
Illiterate	0.368 (0.385)	-0.581 (0.479)
Unemployment	7.093*** (2.034)	7.232*** (2.179)
Wage	0.318** (0.137)	0.348*** (0.121)
Migrants	1.904*** (0.417)	5.715*** (1.262)
Interac. Migrants & Industrial employment		-0.510*** (0.188)
Constant	-0.910** (0.322)	-0.362 (0.180)
R ²	0.443	0.311
F-Test	21.12	19.10
Probability (F)	(0.000)	(0.000)
N° Observations	232	333

El modelo ha sido corregido por heteroscedasticidad usando errores standard robustos.

Errores standard en paréntesis; *** 1% intervalo de confianza; ** 5 intervalo de confianza y * 10% intervalo de confianza.

La Matriz de Correlaciones Cruzadas muestra que no existe una fuerte correlación entre las variables consideradas.

2.2. Qué tal si... Un Escenario Contrafáctico

- Se realizan una serie de simulaciones de los resultados bajo escenarios contrafácticos acerca de algunas de las variables consideradas.
- Evalúo las variables ***Fraud***, ***Unemployment*** y ***Migrants***.
- Los contrafactuales se construyen cambiando los valores de las variables independientes y usando los valores de los parámetros estimados para obtener un valor simulado ajustado de la variable dependiente.
- El método consiste en 4 pasos:
 - **Primero:** se toma los parámetros obtenidos en la Regresión del *Configuración 1*.
 - **Segundo:** se genera una versión simulada de las variables al 50% de las originales (Por ej., la variable *Fraud* simulada es una nueva variable $Fraud50 = 0.5 * Fraud$).
 - **Tercero:** se obtiene el valor ajustado de la variable *PeronShare* para cada departamento usando el valor de la variable en lugar de valor original.
 - **Cuarto:** se computa el total de votos a Perón bajo los escenarios simulados.

2.2. Qué tal si... Un Escenario Contrafáctico

- **Simulaciones:** Variable Dependiente : *PeronShare*

	Variables al 50%	Cambio en votos	Cambio %
Total de Votos a Perón	1.006.518		
Simulación 1: <i>Fraud</i> ajustado	954.208	-52.310	-5,2
Simulación 2: <i>Unemployment</i> ajustado	967.673	-38.845	-3,9
Simulación 3: <i>Migrants</i> ajustado	934.394	-72.124	-7,2
Simulación 4: <i>Unemployment</i> y <i>Migrants</i> ajustados	896.529	-109.989	-10,9

- Disminuir ***Fraud*** 50% hubieran reducido los votos a Perón en un 5,2%.

- Disminuir ***Unemployment*** o ***Migrants*** hubieran reducido sus votos en un 3,9% y 7,2%.

- Si ***Unemployment*** y ***Migrants*** se modifican, los votos a Perón se reducen en un 10,9%.

- Como la diferencia entre Perón y la Oposición (considerando solo los departamentos donde existe la variable ***Fraud***) fue de 196.421 votos, las simulaciones indican que Perón aún hubiera triunfado en la elección de 1946.

2.2. ¿Quiénes fueron los votantes?

- Hasta ahora se mostró las razones principales detrás del triunfo de Perón pero no se identificaron las características de sus votantes.
- Especulaciones acerca de los atributos de los primeros “peronistas”:
 - Migrantes.
Smith (1972)
 - Votantes Urbanos.
Smith (1969); Little (1973)
 - Trabajadores Industriales.
Smith (1972); Gerchunoff y Antunez (2002); Murmis y Portantiero (1971)
 - Analfabetos.
Lupu y Stoke (2009)

2.2. ¿Quiénes fueron los votantes?

- Un **Modelo de Inferencia Ecológica** infiere las características de un individuo de datos agregados que describen el comportamiento de toda una población.

King (1997); King et al. (2008); Lupu y Stokes (2009); Lupu (2010); Blaydes (2011); De Bromhead (2014)

		Voting Decision		
		Party 1	Party 2	
Class A		S_i^A	$1 - S_i^A$	X_i
Class B		S_i^B	$1 - S_i^B$	$1 - X_i$
		T_i	$1 - T_i$	

- Valores a ser estimados: S_i^A (fracción de la Clase A que vota al Partido 1 en el distrito i), y S_i^B (fracción de la Clase B que vota al Partido 1 en el distrito i). Las estimaciones se calculan usando los datos agregados X_i y T_i (*Marginales*).

2.2. ¿Quiénes fueron los votantes?

- El Modelo combina un enfoque determinístico con uno estocástico.
- Primero usa la información determinística para limitar el espacio de la muestra.
- Por ej., en la provincia de Bs. As. Perón obtuvo 685 mil votos y existía 110 mil analfabetos, entonces es concluyente que los analfabetos que votaron por Perón estuvieron entre 0 y 110 mil.
- Luego se calculan los parámetros del modelo (dentro de esos límites) usando máxima verosimilitud.

2.2. ¿Quiénes fueron los votantes?

- El modelo es apropiado para analizar datos de subgrupos poblacionales. Utilizo:
 1. *Analfabetos.*
 2. *Migrantes.*
 3. *Población Urbana.*
 4. *Tipo de Ocupación.*

2.2. ¿Quiénes fueron los votantes?

Resultados del Modelo de IE de King. Porcentajes de Voto a Perón en la Elección de 1946.

	Tasa de Alfabetismo		Tasa de Migración		Lugar de Residencia		Tipo de Ocupación	
	Analfabetos	Alfabetos	Migrantes	No Migrantes	Urbana	Rural	Empleo Industrial	Resto
Argentina	50,9	54,2	75,3	46,7	57,6	48,4	66,7	50,7
	(0,0495)	(0,0068)	(0,0289)	(0,0095)	(0,0068)	(0,0077)	(0,0290)	(0,0071)
Resamp	21		32		17		21	
N	364		364		364		364	

Errores Standard entre paréntesis.

- Contrariamente al sentido común, **Alfabetos** votaron proporcionalmente más a Perón que los *Analfabetos* (54,2% y 50,9% respectivamente).
- **Migrantes** fueron clave en el triunfo: 3 de 4 votaron por Perón vs. menos de la mitad de los *No Migrantes*.
- Votantes **Urbanos** fueron más proclives a apoyar a Perón comparados con los de las Áreas Rurales (57,6% y 48,4% respectivamente).
- 2 de cada 3 **Trabajadores Industriales** prefirieron votar por Perón comparados con el apoyo de otro tipo de trabajadores (1 de cada 2).

3. El Segundo Mandato de Perón

- Un régimen populista suele enfrentarse con procesos inflacionarios, dificultades en la balanza de pagos e incrementos en el déficit fiscal generando potenciales inconvenientes de LP.

• **Inflación:** 28% (1950) ; 33% (1951).

• **Déficit Fiscal:** 3,4% (1950) ; 3,5% (1951).

• **Salarios Reales:** -17% (entre 1949 y 1951).

• **Reservas/PBI:** 21% (1946) ; 7,4% (1951).

- Estas dificultades confrontarían a Perón con su electorado, por lo que era clave obtener un apoyo plebiscitario.
- **“En esta elección no es suficiente ganar, hay que hacerlo de forma abrumadora.”**
(Discurso Radial de Perón – 8/11/1951)
- Llevó adelante 2 reformas:
 1. Reforma Constitucional.
 2. **Voto Femenino.**

3.1. El Nuevo Electorado

- Desde 1911 hubieron 22 diferentes proyectos para otorgarle el voto a las mujeres. Finalmente se aprueba el 23 de septiembre de 1947.
- En 1951 además de las mujeres, 10 nuevos distritos electorales participaron de la elección por primera vez.

(Chaco, Chubut, Formosa, La Pampa, Misiones, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz, Tierra del Fuego y la Gobernación Militar de Comodoro Rivadavia).

- De los 5,2 millones de nuevos votantes solo 545 mil provenían de los nuevos distritos (casi 300 mil hombres y 246 mil mujeres).
- Es decir que del total **94,3% fueron mujeres y solo el 5,7% hombres.**

3.1. El Nuevo Electorado

Población y Votantes Registrados (en Millones de habitantes).
Elecciones de 1946 y 1951.

Año	Población de Argentina	Votantes Registrados									Ratio entre Votantes Registrados y Población Total (en %)
		Hombres			Mujeres			Total			
		15 Distritos Originales	10 Nuevos Distritos	Total	15 Distritos Originales	10 Nuevos Distritos	Total	15 Distritos Originales	10 Nuevos Distritos	Total	
1946	14,5	3,4		3,4				3,4		3,4	23,5
1951	17,1	4,1	0,3	4,4	4,0	0,25	4,25	8,1	0,55	8,6	50,3

- ¿Cuál fue el efecto en los resultados por la inclusión de las mujeres en el electorado en 1951?

3.1. El Nuevo Electorado

Distrito	Votos Totales a Perón (% de votos positivos)	Votos Masculinos a Perón (% de votos positivos)	Votos Femeninos a Perón (% de votos positivos)	Brecha de Género (Mujeres – Hombres)
Ciudad de Buenos Aires	55,9	54,4	58,0	3,5
Buenos Aires	63,2	61,4	64,9	3,5
Catamarca	77,0	72,6	75,5	2,8
Córdoba	52,9	52,0	53,4	1,3
Corrientes	64,4	62,3	65,5	3,2
Entre Ríos	63,3	62,2	63,8	1,6
Jujuy	79,3	78,0	80,6	2,6
La Rioja	73,9	71,8	75,8	4,0
Mendoza	67,3	63,8	70,0	6,2
Salta	77,2	75,3	79,1	3,8
San Juan	78,6	75,8	81,3	5,5
San Luis	70,9	68,5	73,5	5,0
Santa Fe	65,7	63,5	66,8	3,3
Santiago del Estero	78,7	77,7	79,9	2,2
Tucumán	71,7	70,2	73,3	3,1
Chaco	83,8	82,6	84,2	1,6
Chubut	78,3	73,8	78,7	4,9
Formosa	72,3	70,9	73,9	3,0
La Pampa	75,0	75,3	74,7	-0,7
Misiones	71,2	70,3	71,4	1,1
Neuquén	81,2	79,7	82,3	2,5
Río Negro	75,1	74,3	76,1	1,8
Santa Cruz	71,9	74,3	68,4	-6,0
Tierra del Fuego	69,7	69,1	70,3	1,2
Comodoro Rivadavia	79,9	79,6	80,2	0,5
País	63,5	62,0	64,8	2,8
15 Distritos Electorales Originales	61,8	60,2	63,4	0,9
10 Nuevos Distritos Electorales	76,7	76,3	77,2	2,8

3.1. El Nuevo Electorado

Una pregunta Crucial

- ¿Qué características tenía el nuevo electorado que las hacía incluso más proclive a votar a Perón?
- En otras palabras, ¿cómo se puede caracterizar a las votantes femeninas?
- Una vez más utilizo la solución de King al problema de la Inferencias Ecológica.

3.2. ¿Qué Tipo de Mujeres Votaron por Perón?

Para describir al electorado femenino uso las siguientes variables extraídas de Censo Poblacional de 1947.

1. **Tasa de Analfabetismo:** *Analfabetas ; Alfabetas*
2. **Estado Civil:** *Solteras y Divorciadas ; Casadas y Viudas*
3. **Área:** *Urbana; Rural*
4. **Tipo de Ocupación:** *Trabajo Rentado; Resto*

Resto incluye: **Ocupado sin Retribución** (Amas de Casa y Estudiantes); **No Ocupadas con Renta** (Rentistas, Jubilados y Pensionados); **No Ocupadas sin Renta y Desempleadas.**

3.2. ¿Qué Tipo de Mujeres Votaron por Perón?

- Resultados del Modelo de IE de King. Porcentajes de Voto Femenino a Perón.

	Tasa de Analfabetismo		Estado Civil		Área		Tipo de Ocupación	
	Analfabetas	Alfabetas	Solteras y Divorciadas	Casadas y Viudas	Urbana	Rural	Trabajo Rentado	Resto
Argentina	90.9	60.3	77.6	55.0	61.5	70.2	83.3	59.5
	(0.0192)	(0.0033)	(0.0345)	(0.0262)	(0.0076)	(0.0194)	(0.0840)	(0.0241)
Resamp	38		5		38		23	
N	270		270		270		270	

Model Standard Errors are shown in parenthesis.

- 91% de las **Analfabetas** votaron a Perón comparado con el 60% de las **Alfabetas**.
- Solteras y Divorciadas** votaron por Perón más masivamente que las mujeres **Casadas y Viudas** (casi 78% vs. 55%).
- Mujeres de **Áreas Urbanas** fueron menos proclives a votar por Perón comparadas con las que vivían en las **Áreas Rurales**, algo más del 61% y alrededor del 70%.
- 4 de cada 5 mujeres con **Trabajos Rentados** votan por Perón comparado a las 3 de cada 5 del **Resto** (83% y 59% respectivamente).

4. Observaciones Finales

- El triunfo de Perón es un complejo proceso influenciado por variables **económicas, sociales y demográficas**, muchas ausentes en estudios previos.
- El ***Desempleo*** y los ***Migrantes*** son relevantes. También los ***Salarios Industriales*** más elevados indujeron a los votantes a elegir a Perón en 1946.
- Menos apoyo en Departamentos con ***Alta Densidad Ganadera*** y aquellos con una ***Alta Interacción entre los Trabajadores Industriales y los Migrantes***.
- El ***Fraude*** de los años '30 también juegan a favor del triunfo de Perón.
- Al estimar el Modelo de King, caracterizo al primer votante peronista como:
 - ***Votante Urbano.***
 - ***Trabajador Industrial.***
 - ***Alfabetos.***
 - ***Migrantes Internos.***

4. Observaciones Finales

- Para consolidar su poder, las políticas de Perón apuntaron a obtener el mayor control político posible.
- El voto femenino lo ayuda en obtener una victoria plebiscitaria.
- Las mujeres se comportan apoyando a Perón en su reelección en una manera aún más decisiva que los hombres.
- Las características salientes de este nuevo electorado son:
 - *Analfabetas.*
 - *Mujeres que viven en Áreas Rurales.*
 - *Solteras y Divorciadas.*
 - *Mujeres con trabajos Remunerados.*

¡Muchas Gracias!

¿Quién votó a Perón?

Razones socio-económicas detrás del éxito electoral del primer peronismo

José J. Bercoff



Seminario de Análisis Económico
Universidad del CEMA
4 de marzo de 2020