

Desequilibrios fiscales de último período y ciclo electoral oportunista

Pablo Garofalo^{*}
Universidad del CEMA

Julio 2008

En el presente trabajo se demuestra empíricamente que el ciclo electoral puede provenir en algunos casos de otro sustento además del tradicional ciclo electoral oportunista. Específicamente, se encontraron dos problemas. El primero y observado es que en los meses intermedios entre elecciones y cambio de gobierno el gasto aumenta considerablemente y en los meses posteriores el gobierno entrante debe ajustar dicho desequilibrio, pudiendo confundirse esto como ciclo electoral al estimarse con datos agregados, o por lo menos estarán operando los dos efectos. Y el segundo y no observado es que no sabemos a ciencia cierta hasta qué punto el gasto preelectoral elevado se debe a ciclo electoral oportunista, dado que este ocurriría en caso de que el gobierno esté planeando su reelección o tenga un heredero; o sería elevado por gasto de último período para gobiernos que no se postulan para su reelección, porque el sistema legal no se los permite o no lo desean, o porque no tienen un heredero al poder. En ambos casos el efecto cuantitativo es el mismo, un alto gasto preelectoral, mientras que su motivación es totalmente diferente.

Clasificación JEL: C5, H5

Palabras clave: ciclo electoral, gasto último período, gobiernos reelegidos.

I. Introducción

Es una tarea difícil testear empíricamente lo que los modelos teóricos predicen. Los ciclos electorales no son la excepción. En muchos trabajos teóricos se hacen supuestos simplificadores para poder concentrarse en el punto que se quiere demostrar y de esa manera eliminar efectos irrelevantes o de segundo orden. Pero a la hora de llevar estos modelos al escenario “empírico” nos encontramos con la dificultad de que esos supuestos simplificadores no se cumplen, provocando que se “ensucien” las estimaciones empíricas del modelo teórico.

Este trabajo se concentra sólo en medir y controlar una de estas complicaciones empíricas de los modelos de ciclo electoral oportunista. Ya que hay un supuesto que casi toda la bibliografía de ciclo electoral

^{*} Autor: Pablo Garofalo; pg07@cema.edu.ar. Agradezco especialmente por los comentarios y sugerencias a Jorge Streb y Daniel Lema, y por la participación como economista asistente en un proyecto de ciclo electoral oportunista para Latinoamérica dado que la participación en ese proyecto fue lo que incentivó la realización de este trabajo. También agradezco a Jorge Ávila por los diálogos que mantuvimos con respecto a desequilibrios fiscales de gobiernos salientes de Argentina.

hace implícitamente, y este es que los gobiernos siempre buscan ser reelectos o tienen un heredero, con lo cual se genera un elevado gasto antes de elecciones para conseguir el objetivo. Pero puede haber otras razones para gastos elevados antes de elecciones. Una de ellas en función de observaciones hechas por de Pablo (2005) con respecto al final de los gobiernos, en la cual estos pierden su poder real cuando se acerca el final del mandato provocando que sean más vulnerables a las presiones de grupos de poder (y a veces no tanto) fallando a su favor, fallos que en muchas ocasiones provocan gastos extraordinarios al estado en el final del gobierno. Otra razón interesante que podría motivar al gasto de último período es el deseo de un gobierno saliente de obstaculizar a la gestión entrante quitándole grados de libertad en la política fiscal al aumentarle el desequilibrio por lo menos en los primeros meses de la nueva gestión producto del aumento de la deuda. Por esto último el gobierno entrante contará con menos recursos para aumentar el gasto en áreas que considere necesario.¹

Enunciadas estas razones de gasto de último período cabe aclarar que los “gobiernos reelegidos” no tienen incentivo a generar dicho gasto final, debido a que no merma su poder real y no tienen que entorpecer a ningún gobierno entrante, dado que su horizonte de planeación se extiende por varios años. Con lo cual estimo que este fenómeno es propiedad exclusiva de gobierno no reelegidos.

Analizamos esta distinción en más detalle en la sección dos. En la sección tres daré una breve reseña de la literatura teórica y empírica de ciclo electoral oportunista. En la cuarta sección hablaré de los datos y la especificación econométrica. En la quinta presentaré las estimaciones que sustentan la teoría del gasto del último período ya mencionada en los dos tipos de gobierno, y también en esta última sección controlaré por mandatarios reelegidos mostrando que el gasto de último período tiende a desaparecer en estos. Y finalmente expondré las conclusiones.

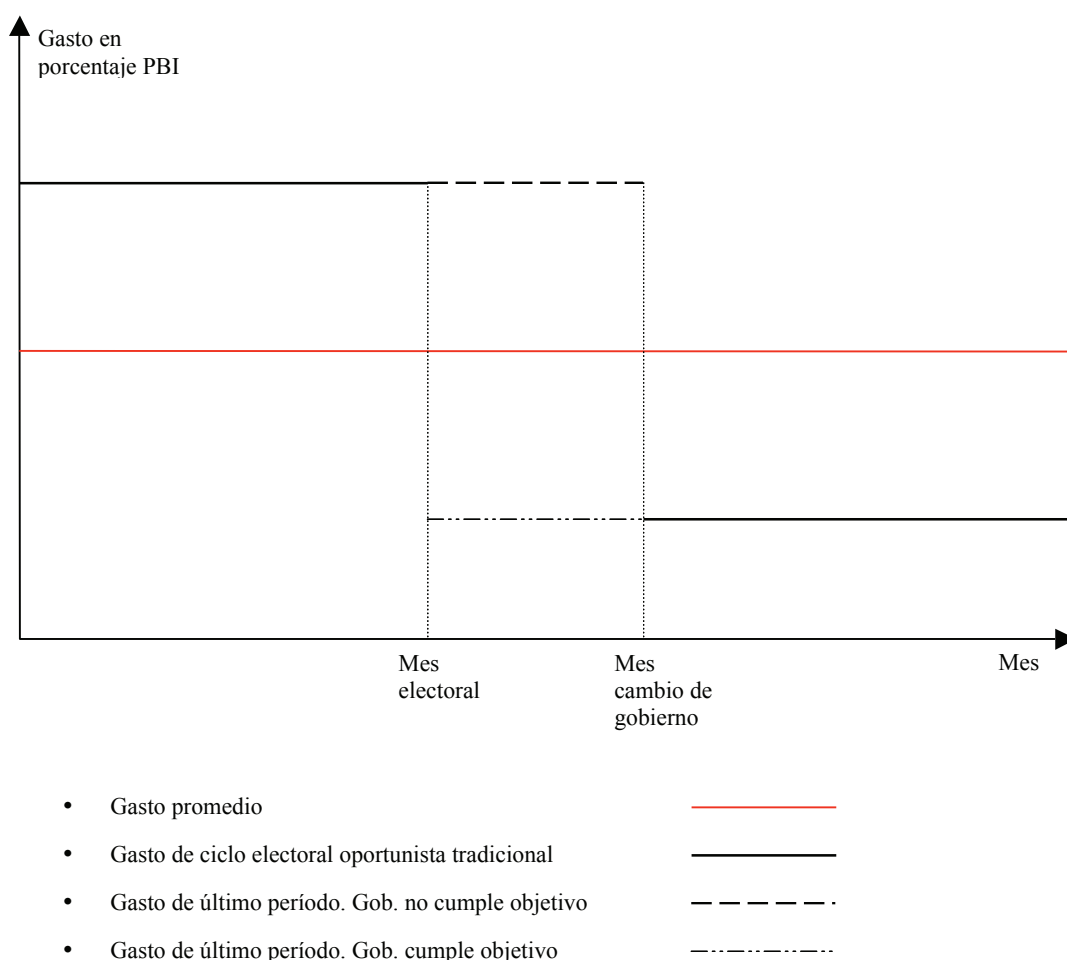
II. Gasto electoral versus gasto de fin de gobierno.

Al no cumplirse siempre el supuesto de los modelos oportunistas de que todos los gobiernos procuran ser reelegidos, ensucia considerablemente el testeo que se realiza en este trabajo. Porque cualitativamente el gasto elevado preelectoral es igual tanto para un gobierno que quiere ser reelecto o que tenga un heredero (llamémoslo *gobierno de primer tipo*), como para uno que no pueda o no quiera ser reelecto y tampoco tenga un heredero (llamémoslo *gobierno de segundo tipo*); pero para este último, el gasto elevado será con una finalidad totalmente distinta, que es la del gasto del último período en la etapa preelectoral. Por ende aquí radica el problema, el

¹ Drazen (2000), Capítulo 7, página 300 hace referencia de este punto.

gasto elevado preelectoral es igual para los gobiernos de primer y segundo tipo, aunque sus motivaciones no tienen nada en común. Esto genera que sea complicado seriamente su detección, aunque notablemente deseable. Como clave para diferenciarlos, observemos qué ocurre en el entre período entre elecciones y cambio de gobierno. En el caso mencionado de gobiernos de primer tipo, aquellos que se postulan para reelección o tienen heredero, si estos pierden provocarán el gasto de último período solo en el entre período. Mientras que para los gobiernos de segundo tipo, aquellos que no se postulan y no tienen un heredero, el gasto de último período se provocará también en esta etapa sumándose al gasto de último período en etapa preelectoral. Con lo cual esto me lleva a la conclusión de que a diferencia del período preelectoral, para los dos tipos de gobierno, el gasto de último período es cualitativamente equivalente dado que implican el mismo concepto.

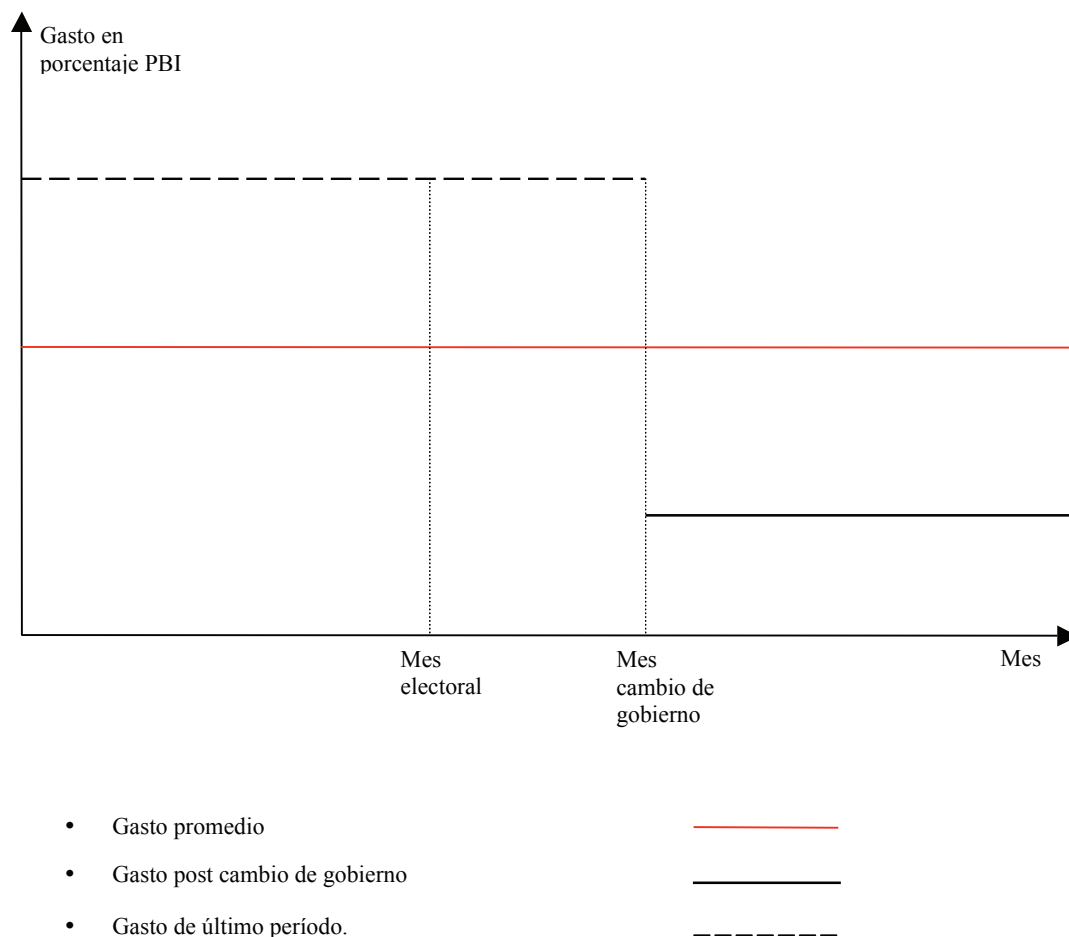
Gráfico 1. Representación gráfica del gasto de último período en ciclo electoral oportunista. Gobiernos que buscan la reelección o tienen un heredero. (*Gobiernos de primer tipo*).



Se puede observar en el gráfico 1 el comportamiento de los gobiernos en los cuales buscan la reelección o tienen heredero (*gobiernos primer tipo*). Se ve antes de elecciones el tradicional gasto elevado preelectoral para aumentar las chances de cumplir el objetivo (reelección o elección del heredero). La diferenciación se

observa en el entre período, el cual el comportamiento del gasto depende de si se cumplió o no el objetivo, y el comportamiento post cambio de gobierno es el tradicional.

Gráfico 2. Representación gráfica del gasto de último período en ciclo electoral oportunista. Gobiernos que no buscan la reelección y no tienen un heredero. (*Gobiernos de segundo tipo*).



En el gráfico 2 observamos el comportamiento de los gobiernos que no buscan la reelección (porque no quieren o legalmente lo tienen prohibido) y no tienen heredero. Allí se evidencia que el gasto preelectoral es elevado por gasto de último período en etapa preelectoral y dicho comportamiento sigue hasta el cambio de gobierno. Mientras que la etapa post cambio de gobierno es la tradicional.

Enunciadas estas razones se puede inferir que esto es un problema que existe en casi toda la bibliografía de ciclo electoral, porque el gasto preelectoral elevado no sabemos bien cuál de los dos tipos de gobierno lo motivan, y precisamente el problema es que cualitativamente los efectos son iguales. A menos que se realice un estudio profundo en cada episodio electoral, no podríamos identificar a cuál de los dos efectos pertenece el elevado gasto.

La hipótesis de trabajo se basa en separar al gasto público. La primera y tradicional, el gasto preelectoral elevado por encima del promedio motivado por alguno de los dos tipos de gobierno. La segunda y novedosa, el elevado gasto por encima del promedio que es motivado por los dos tipos de gobierno por gasto de último período. Como consecuencia de ambos, el gasto post cambio de gobierno estará debajo del promedio para corregir el desequilibrio generado por la administración anterior en las primeras dos etapas (preelectoral y entre período).

Estimo que en los gobiernos reelegidos o aquellos en los que gana el heredero el ciclo electoral se comporta de manera tradicional, es decir, ciclo preelectoral y postelectoral. Debido que por definición no hay último período en el entre período, es más, considero que se adelanta el cambio de gobierno al mes electoral desde el punto de vista del comportamiento del gasto.

III. Relación con la literatura previa.

Un primer trabajo interesante sobre ciclos electorales oportunistas en el producto es el expuesto por Nordhaus (1975), el cual propone un modelo con expectativas adaptativas en el cual se observa un ciclo en política monetaria provocado por el hacedor de política estimulando la economía antes de las elecciones para reducir el desempleo. Los votantes prefieren bajo desempleo e inflación y realizan sus evaluaciones del gobierno en función de la actividad macroeconómica del pasado inmediato y no pronostican hacia futuro. En resumen, estos tienen una visión miope. El problema que surge en este modelo es que no se ha encontrado evidencia suficiente de ciclo en política monetaria, una razón de ello es que en la mayoría de los países desarrollados, aunque en menor medida en países en desarrollo, la autoridad monetaria tiene cierta independencia con respecto al gobierno disminuyendo la posibilidad de encontrar ciclo allí. Este es uno de los problemas empíricos que encontramos a la hora de buscar evidencia a la Nordhaus, debido a que este supone que el gobierno maneja a la autoridad monetaria, siendo este supuesto simplificador ruidoso para el testeo empírico del modelo. Además, este modelo supone que el ciclo en política monetaria estimula la economía disminuyendo el nivel de desempleo, pero no hay evidencia empírica suficientemente concluyente como para afirmar que existe ciclo electoral oportunista en la actividad económica, aunque sí en inflación.²

Este trabajo se concentra en ciclos electorales en política fiscal. Un modelo relevante para este tipo de ciclos es el desarrollado por Rogoff (1990), el cual concluye un ciclo en instrumento de política fiscal realizado

²“Drazen 2000, en el Capítulo 7, página 244” comenta este punto, aunque un trabajo reciente de Grier (2008) halla evidencia de estimulación del PBI cuatrimestral en Estados Unidos alrededor de elecciones. Pero debo aclarar que esta evidencia no es universal o casi universal, a diferencia de ciclo en instrumento de política.

por gobiernos idóneos para diferenciarse de los no idóneos, los cuales no hacen ciclo.³ En este modelo se supone que los agentes tratan de inferir la idoneidad del gobierno para el próximo período observando la cantidad de bienes públicos provistos y la alícuota impositiva, con lo cual son *agentes racionales*.

En cuanto a la evidencia empírica de este último modelo, Brender-Drazen (2005) hallaron evidencia de ciclo electoral en *democracias jóvenes* argumentando que sus votantes no tienen experiencia en elecciones, y por esta razón dicho comportamiento es premiado. Aunque esta argumentación parezca sólida, es inconsistente con el supuesto de Rogoff de que los gobernantes son seleccionados al azar de la población total. En cuyo caso, no solo los votantes serían inexpertos sino también sus políticos en democracias jóvenes. Por lo cual, estos tampoco entenderían el mecanismo del ciclo electoral; pero si lo conocen aun siendo políticos inexpertos, la población debería conocerlo también dado que el gobernante ha sido seleccionado de la población. Y por esta argumentación, no deberían existir ciclos tampoco en democracias nuevas. Mas allá de esta supuesta inconsistencia que he planteado, aquella es su argumentación por la cual no se encontró ciclos en países de la OECD debido a que sus votantes son experimentados castigando el comportamiento de ciclo oportunista, por ende los gobernantes no practican ciclo electoral allí.

Shi-Svensson (2002) hallaron ciclo en política fiscal en países desarrollados y en desarrollo. Aunque la evidencia para los segundos es mucho más fuerte. Su argumentación para este fenómeno es que cuanto más ganancias obtengan los políticos cuando están en el poder, mayor es el incentivo a ser reelectos, con lo cual, mayor incentivo a realizar ciclos.⁴ Y estiman que la ganancia en el poder está correlacionada positivamente con el grado de restricción institucional y política, siendo esta muy pobre en países en desarrollo. Demuestran este punto utilizando como proxy de “renta en el poder” un índice de corrupción.

Shi-Svensson (2006), en la versión finalmente publicada del trabajo de 2002 usaron una variable de ganancias por estar en el poder, junto con el grado de información que tienen los votantes con respecto a la política de endeudamiento que tienen los gobiernos que quieren ser reelectos, utilizando como proxy de información cantidad de radios per cápita multiplicada por libertad de prensa. Dicho comportamiento lo predijeron mediante un modelo de *riesgo moral* en el cual también se destaca que tienen incentivo a realizar ciclos tanto los gobiernos idóneos como los no idóneos, a diferencia de la predicción de Rogoff. Resumiendo, a mayor porcentaje de votantes informados y/o a menor ganancia por estar en el poder, menor desequilibrio fiscal en el año electoral (vía mayor endeudamiento).

³Podría ocurrir que las diferencias del nivel de idoneidad entre los idóneos y los no idóneos fueran tan grandes, entre otras cosas, que incluso los primeros no necesitarían hacer ciclos para diferenciarse de los segundos.

⁴ Esta hipótesis que plantean Shi-Svensson es totalmente consistente con la idea teórica de ciclo electoral oportunista planteada por Rogoff, lo cual la llamó “*ego rents*”.

Streb-Lema-Torrens (2007) encontraron no solo ciclos en democracias jóvenes, sino también en democracias establecidas de los países de la OECD. A diferencia de Brender-Drazen, controlaron por poder discrecional argumentando que menos poder discrecional del ejecutivo disminuye el tamaño del ciclo. Además encontraron que el ciclo se traslada en mayor parte al año pos-electoral y no tanto en el año electoral como plantean Brender-Drazen y Shi-Svensson (2006).

Todos estos trabajos empíricos mencionados son con datos anuales. Una excepción es el trabajo de Akhmedov-Zhuravskaya (2004), quienes demostraron para la economía rusa que el ciclo electoral en gasto puede cancelarse en el mismo año electoral si se trabaja con datos agregados, ya sean anuales o trimestrales. Dado esto podría subestimarse el ciclo electoral o incluso no detectarse.

IV. Datos y especificación econométrica

Se utilizó la base de datos para países latinoamericanos más dos países de la OECD confeccionada por Streb-Lema (2008).⁵ Esta misma fue construida en base a datos fiscales reportados por IFS mensual, el PBI mensual fue desagregado mensualmente en base al método de Fernández (1981) utilizando como indicador importaciones en dólares también reportado por IFS.⁶

Cuadro 1. Definición de variables.

Variable	Descripción	Fuente
<i>bal</i>	Superávit fiscal en porcentaje del PBI	IFS
<i>rev</i>	Ingresos fiscales en porcentaje del PBI	IFS
<i>exp</i>	Gasto fiscal en porcentaje del PBI	IFS
<i>lngdp_pc</i>	Logaritmo natural de PBI real per cápita en dólares	IFS
<i>gdpr</i>	Tasa de crecimiento del PBI	IFS
<i>trade</i>	Exportaciones mas importaciones en porcentaje del PBI	IFS
<i>prop65</i>	Porcentaje de la población mayor a 65 años	BM
<i>prop15_64</i>	Porcentaje de la población entre 15 y 64 años	BM
<i>ln_pi</i>	Logaritmo natural de la inflación	IFS
<i>ln_pi_sq</i>	Logaritmo natural de la inflación al cuadrado	IFS
<i>preselec(n)</i>	Dummy que toma valor uno si la elección está a n meses	Elaboración propia.
<i>entreperiodo</i>	Dummy que toma valor uno si es un mes de entre período	Elaboración propia.
<i>govch(n)</i>	Dummy que toma valor uno si el cambio de gobierno está a n meses	Elaboración propia.
<i>entrep_reel</i>	Dummy que toma valor uno si es un mes de entre período de gobierno reelegido	Elaboración propia.
<i>reelección(n)</i>	Dummy que toma valor uno si el cambio de gobierno está a n meses de un gobierno reelegido	Elaboración propia.

⁵ Ver detalle de países en el apéndice, cuadro A1.

⁶ Se intentó evitar la posibilidad de interpolar PBI introduciendo ruido en la serie utilizando dummies temporales para distintos años para capturar shocks macroeconómicos como hicieron Akhmedov- Zhuravskaya (2004), pero a diferencia de ellos que lo utilizaron solo para Rusia, aquí me encontré con países latinoamericanos que están sujetos a shocks macroeconómicos asimétricos, con lo cual las dummies no captarían el mismo efecto entre países como si lo puede hacer entre provincias o estados de un mismo país.

Con respecto a la especificación econométrica se usó un modelo de datos de panel en el cual la forma de unificar las variables dummies preelectorales y de cambio de gobierno fueron sugeridas por Daniel Lema, y tiene la siguiente estructura:

$$y_{i,t} = \sum_{n=1}^N \beta_n y_{i,t-n} + \sum_{u=0}^U \kappa_u x_{iu,t} + \sum_{s=-9}^0 \eta_s presec_{i,t+s} + \eta_h entreperiodo_i + \sum_{r=0}^9 \eta_r govch_{i,t+r} + \gamma_h entrep_reel_i + \sum_{r=-9}^0 \gamma_r reelección_{i,t+r} + \alpha_i + e_{it}, \quad (1)$$

donde la variable dependiente es el superávit, ingreso o gasto en porcentaje del PBI, el primer término del lado derecho es la cantidad de rezagos distribuidos usados. En cuanto las variables x , son las variables independientes del modelo.⁷ α_i es el efecto fijo por grupo (país) y e es el error estocástico que supongo que es independiente e idénticamente distribuido (i.i.d).

Las variables *presec*, *entreperiodo* y *govch* son dummies correspondientes a meses preelectorales, de entre período, y de cambio de gobierno respectivamente. Las variables *entrep_reel* y *reelección* son las dummies que controlan las reelecciones para los períodos entremedio y de cambio de gobierno respectivamente. Obsérvese que no se armó dicho control para las dummies preelectorales, debido a que no tiene relevancia en mes electoral armar dummies antes de dicho mes, dado que solo controlamos por reelecciones efectivas, aunque de haber tenido datos de reelecciones no efectivas hubiese sido de relevancia usar dummies preelectorales para controlar por reelección.

Todas las fechas de elecciones se suponen exógenas, de lo contrario sesgaría las estimaciones disminuyendo la existencia de ciclos. En el caso puntual de elecciones endógenas, puede ocurrir que un gobierno busque su reelección en un período de mayor crecimiento económico, y de esta manera no vería tanta necesidad de hacer ciclo fiscal, con lo cual el testeo de ciclo se vería subestimado. Pero podría ocurrir lo contrario, si un gobierno se ve obligado a renunciar y a llamar a elecciones por el mal desempeño económico, en este período generalmente los déficit fiscales o gasto público son mas grandes, con lo cual se sobredimensionaría la existencia de ciclos, como demostraron Shi-Svensson (2002) en un testeo para países subdesarrollados. No se descarta la existencia de alguna elección endógena, pero por la regularidad de las elecciones en la mayoría de los países (cada cuatro o seis años) no esta mal suponer que son todas exógenas.

⁷ Estas son: *lngdp_pc*, *gdpr*, *trade*, *prop65*, *prop15_64*, *ln_pi* y *ln_pi_sq* detalladas en el cuadro 1.

Se utilizó la metodología de efectos fijos para estimar este modelo, el problema que allí surge es que al estar la variable dependiente rezagada sesga el estimador de todas las variables, esfumándose este sesgo al aumentar el horizonte temporal. Por ejemplo Shi-Svensson (2002), (2006) y Brender-Drazen (2005) utilizan la metodología propuesta por Arellano-Bond (1991) para solucionar este sesgo, pero hay que aclarar que aquellos primeros autores están utilizando un horizonte temporal de 20 observaciones y los segundos de 40, mientras que aquí se está utilizando 324 por ser estimaciones mensuales. Por ende el sesgo se torna menor en este trabajo.

V. Resultados del modelo

A. Comportamiento en meses pos-electorales

En el cuadro 2 se reporta lo que sucede con el superávit, ingreso y gasto como porcentaje del PBI sin controlar por reelección (columna 1, 3 y 5) y controlando por dicho efecto (columna 2, 4 y 6). En la primera columna, se observa que el superávit preelectoral está por debajo del promedio y son significativos al 1% el tercer y primer mes preelectoral (el segundo es positivo) en aproximadamente 1.5. Se observa que el mes electoral es la evidencia más fuerte, allí el superávit está alrededor de 1.6 puntos porcentuales por debajo del promedio siendo este significativo al 1%. Debo aclarar aquí que se están mezclando los dos efectos de gasto mencionados en la introducción, el motivado por los gobiernos del primer y segundo tipo. Se puede afirmar que existe el desequilibrio preelectoral, aunque no asegurar que el motivo es un ciclo electoral oportunista.

Cuadro 2. Ciclo alrededor de mes electoral. Método eliminación de outliers: 3.5 std por id.

Variable dependiente:	bal		rev		exp	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<i>preselec(-6)</i>	-1.8773*** (0.4887)	-1.8773*** (0.4893)	-0.5538 (0.4664)	-0.5531 (0.4666)	0.1960 (0.5998)	0.1993 (0.6002)
<i>preselec(-5)</i>	-0.3574 (0.6226)	-0.3575 (0.6232)	1.1132* (0.6484)	1.1096* (0.6490)	1.6682* (0.8941)	1.6645* (0.8956)
<i>preselec(-4)</i>	-0.8271 (0.5426)	-0.8244 (0.5431)	-1.3905*** (0.3846)	-1.3879*** (0.3842)	-1.6366*** (0.5991)	-1.6372*** (0.6003)
<i>preselec(-3)</i>	-1.4955*** (0.4897)	-1.4945*** (0.4906)	-1.4065*** (0.4029)	-1.4123*** (0.4033)	-0.2669 (0.5764)	-0.2697 (0.5767)
<i>preselec(-2)</i>	1.2207** (0.5976)	1.2217** (0.5974)	0.9442 (0.5780)	0.9518* (0.5777)	-0.1893 (0.5350)	-0.1905 (0.5354)
<i>preselec(-1)</i>	-1.3582*** (0.4591)	-1.3530*** (0.4596)	0.0181 (0.3132)	0.0205 (0.3136)	0.8454** (0.4061)	0.8464** (0.4065)
<i>preselec(0)</i>	-1.5762*** (0.5648)	-1.5527** (0.6569)	-0.3575 (0.4185)	0.0002 (0.4234)	0.8618 (0.5614)	1.1362* (0.6398)
<i>preselec(+1)</i>	-1.3561* (0.7405)	-1.8203** (0.8404)	0.0467 (0.5103)	-0.0152 (0.5838)	0.8480 (0.5536)	1.0748* (0.6401)
<i>preselec(+2)</i>	-0.0279 (0.6909)	0.2622 (0.7805)	0.1290 (0.4258)	-0.1091 (0.3715)	-0.0422 (0.7208)	-0.4949 (0.7909)
<i>preselec(+3)</i>	0.1873 (0.6266)	0.9902 (0.6443)	-0.2490 (0.5616)	0.1851 (0.6147)	-0.5810 (0.5195)	-0.8279* (0.4588)
<i>preselec(+4)</i>	0.1026 (0.5411)	0.5622 (0.4986)	-0.4819 (0.4435)	-0.5348 (0.4355)	-0.3984 (0.4753)	-0.8389** (0.3793)

<i>preselec(+5)</i>	1.7196*** (0.6489)	1.4975** (0.5871)	1.5474** (0.6360)	0.9529* (0.5107)	-0.6456 (0.4299)	-0.9090** (0.4098)
<i>preselec(+6)</i>	0.0613 (0.6693)	0.0434 (0.6313)	0.0849 (0.4392)	0.3634 (0.4309)	-0.5117 (0.5974)	-0.0769 (0.6276)
<i>reelección(0)</i>		-0.1588 (0.9726)		-2.1139* (1.2756)		-1.7379 (1.0859)
<i>reelección(+1)</i>		2.6918* (1.5442)		0.3845 (1.1703)		-1.3540 (1.0436)
<i>reelección(+2)</i>		-1.5866 (1.6231)		1.3618 (1.6577)		2.5604 (1.7974)
<i>reelección(+3)</i>		-4.5071*** (1.6846)		-2.5331* (1.4190)		1.3945 (2.0444)
<i>reelección(+4)</i>		-2.5580 (1.9419)		0.3056 (1.5302)		2.4645 (1.9522)
<i>reelección(+5)</i>		1.2474 (2.4560)		3.2018 (2.6093)		1.4483 (1.4879)
<i>reelección(+6)</i>		0.1318 (2.4144)		-1.4935 (1.4461)		-2.4690 (1.6692)
<i>Constant</i>	0.2886 (4.3999)	0.2576 (4.3822)	-0.9421 (4.3531)	-0.9410 (4.3473)	-6.5496 (4.6279)	-6.5805 (4.6178)
<i>Obs</i>	4235	4235	4150	4150	4330	4330
<i>Numero de países</i>	20	20	20	20	21	21
<i>R-squared</i>	0.06	0.06	0.37	0.37	0.16	0.16
<i>F-test(prob>F)</i>	5.59(0.00)	4.65(0.00)	81.74(0.00)	63.26(0.00)	20.81(0.00)	16.05(0.00)
<i>test preselec(0) = reelección(0)</i>						
<i>F test (prob>F)</i>		5.3(0.0213)		3.02(0.0825)		0.46(0.4973)
<i>test preselec(1) = reelección(1)</i>						
<i>F test (prob>F)</i>		0.46(0.4990)		0.15(0.7031)		0.11(0.7379)

Notas: la regresión completa es:

$$y_{it} = \beta_1 y_{it-1} + \beta_2 y_{it-2} + \beta_3 y_{it-3} + \beta_4 \ln pbi_pc + \beta_5 pbi_r + \beta_6 \ln(1 + pi) + \beta_7 [\ln(1 + pi)] + \\ + \beta_8 prop1564 + \beta_9 prop15 + \beta_{10} trade + \sum_{e \in (-9;9)} \eta_e preselec_e + \sum_{r \in (0;9)} \phi_r reelección_r + \alpha_i + \varepsilon_{it}$$

Reportamos los errores estándar robustos entre paréntesis. ***, ** y * denotan nivel de significación al 1%, 5% y 10% respectivamente. Se excluyeron periodos no democráticos inferidos a través de POLITY IV porject.

Luego hay una evidencia más débil, y es el primer mes post electoral. En este el superávit está 1.35 punto porcentual por debajo del promedio y es significativo al 10%. Estimo que estamos ante la primera evidencia relevante, debido a que el elevado déficit preelectoral debe culminar a más tardar en el mes electoral, no hay razón para que el desequilibrio fiscal se expanda un mes siguiente dentro del marco de ciclo electoral oportunista. Con lo cual la única explicación que encuentro para que el superávit postelectoral del primer mes esté por debajo del promedio es argumentando que los gobiernos que están saliendo del poder estén generando los últimos gastos motivados posiblemente por lo expuesto en la introducción. Aunque no debemos olvidar que están allí dentro los gobiernos que son reelegidos, los cuales no deberían generar dicho desequilibrio post electoral. Por esta razón en la columna 2 se controló por reelecciones efectivas, en este caso se observa que la variable *preselec(0)* no cambia significativamente, y su control es un número marginal no significativo (*reelección(0)*). Con lo cual puedo concluir que la diferencia entre gobiernos reelegidos y no reelegidos no se observa en el mes electoral, que considero algo lógico, debido a que en dicho mes la incertidumbre por ser

reelegido o elección del heredero sigue existiendo, por ende, en el mes electoral opera el tradicional ciclo electoral oportunista o gasto de último período (preelectoral).⁸

Pero observemos detenidamente la variable *preselec(1)*, con respecto a la estimación de la columna 1 su valor cambió alrededor de 0.5 puntos porcentuales (de 1.3 a 1.8), esto está indicando que el control por reelección es efectivo, diferenciando a aquellos gobiernos reelegidos de los que no.⁹ Se puede reforzar este argumento observando la variable *reelección(1)*, la cual es positiva en 2.7 puntos aproximadamente y significativa al 10%, esto está indicando que los gobiernos reelegidos al primer mes después de las elecciones están teniendo un superávit con respecto al promedio de casi un punto porcentual por encima, esto indicaría que se estaría anticipando el cambio de gobierno al primer mes después de elecciones dado el ajuste que estos gobiernos hacen (o mejor dicho el desequilibrio que no generan), aunque formalmente el cambio de gobierno no se halla efectivizado para la mayoría de los episodios. Mientras que si no son reelegidos (gobierno de primer tipo que perdieron o de segundo tipo), el desequilibrio fiscal será de 1.8 puntos por debajo del promedio, mayor a cualquier desequilibrio preelectoral. Se puede observar al final del cuadro 1 que se realiza el siguiente testeo $preselec(1) + reelección(1) = 0$. Y la hipótesis nula de este no puede ser rechazada. Esto estaría diciendo que los gobiernos reelegidos no realizan el gasto del último período, eliminando este desequilibrio.

B. Comportamiento en meses entre período

Hasta aquí hemos visto que el ciclo preelectoral se extiende un período más del esperado, por consiguiente retrasa el ciclo postelectoral un período a diferencia de otras evidencias para datos mensuales.¹⁰ El problema que aquí surge es que los cambios de gobierno con respecto al mes electoral no se generan siempre con la misma diferencia mensual. Específicamente, hay cambios de gobierno que se producen con un mes de diferencia, mientras que otros ocurren dos, tres y hasta cuatro meses después de la elección. Por ende, esta estimación si bien captura la esencia de lo que estoy tratando de decir (de lo contrario no debería haber superávit post electoral debajo del promedio), las dummies postelectorales no están capturando el efecto total del superávit entre períodos. Con lo cual realizaré una estimación diferente propuesta en la ecuación econométrica (1), en la cual utilizaré dummies preelectorales como hasta ahora, y dummies post cambio de gobierno. Y para capturar el

⁸ Esto es reforzado en el testeo al final de la tabla 1 en el cual rechazamos la hipótesis nula de igualdad al 10% de significación para la restricción $preselec(0) + reelección(0) = 0$.

⁹ Aquí nos encontramos con el primer problema, y este es que no puedo diferenciar entre los gobiernos del primer tipo que perdieron la reelección o elección de su heredero con los de segundo tipo.

¹⁰ Akhmedov-Zhuravskaya (2004) encontraron que el ciclo agregado en gasto público cambia en el mes electoral, es decir, el gasto en promedio está por encima antes de elecciones y cambia en el mes electoral en adelante, donde empieza a estar por debajo, aunque la evidencia de ciclo post electoral no es significativa. En mi caso, el ciclo en gasto (*exp* en cuadro) cambia en el primer mes después de elecciones como predije, pero es solo significativo al 10%, mientras que el ciclo fiscal es mucho más fuerte en superávit.

efecto entre periodos utilizaré una dummy que toma valor uno si se está entre periodos y cero para cualquier otro caso.

Cuadro 3. Ciclo electoral unificando mes electoral y cambio de gobierno: Método eliminación de outliers: 3.5 std por id.

Variable dependiente:	bal		rev		exp	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
preselec(-6)	-1.8302*** (0.4889)	-1.8323*** (0.4898)	-0.5406 (0.4673)	-0.5440 (0.4672)	0.1737 (0.6011)	0.1777 (0.6012)
preselec(-5)	-0.3107 (0.6240)	-0.3108 (0.6248)	1.1264* (0.6497)	1.1280* (0.6510)	1.6364* (0.8975)	1.6368* (0.8986)
preselec(-4)	-0.7825 (0.5441)	-0.7823 (0.5442)	-1.3783*** (0.3857)	-1.3806*** (0.3859)	-1.6649*** (0.6011)	-1.6637*** (0.6024)
preselec(-3)	-1.4507*** (0.4911)	-1.4500*** (0.4922)	-1.3919*** (0.4041)	-1.3898*** (0.4042)	-0.2935 (0.5776)	-0.2950 (0.5779)
preselec(-2)	1.2704** (0.6000)	1.2688** (0.6000)	0.9562* (0.5791)	0.9606* (0.5788)	-0.2172 (0.5364)	-0.2187 (0.5369)
preselec(-1)	-1.3132*** (0.4608)	-1.3131*** (0.4618)	0.0305 (0.3143)	0.0248 (0.3156)	0.8209** (0.4075)	0.8227** (0.4080)
preselec	-1.5274*** (0.5655)	-1.5026** (0.6574)	-0.3436 (0.4194)	0.0218 (0.4230)	0.8344 (0.5626)	1.1154* (0.6410)
entreperiodo	-1.0869** (0.5120)	-1.2738** (0.5492)	0.3250 (0.2876)	0.2196 (0.2956)	0.9375** (0.4465)	0.9608** (0.4828)
govch	0.8409 (0.5784)	0.7330 (0.6493)	0.0041 (0.5098)	-0.2454 (0.5567)	-0.9770* (0.5119)	-1.0864* (0.5814)
govch(+1)	0.5591 (0.6268)	0.8215 (0.7127)	-0.8168** (0.4151)	-0.5094 (0.4576)	-1.3826*** (0.4878)	-1.3944** (0.5785)
govch(+2)	1.1065* (0.5713)	1.9853*** (0.5904)	0.0589 (0.6024)	0.2524 (0.6651)	-0.9115* (0.4670)	-1.5549*** (0.4091)
govch(+3)	0.7748 (0.5962)	1.0473* (0.5520)	1.3194** (0.6246)	1.2490** (0.6169)	0.2517 (0.5398)	-0.0602 (0.4311)
govch(+4)	-1.6234** (0.6597)	-1.3633** (0.6675)	0.5294 (0.4044)	0.7592* (0.4035)	1.7526*** (0.6381)	1.8185*** (0.6784)
govch(+5)	1.1503** (0.4958)	0.5095 (0.3896)	0.6712 (0.5854)	-0.0062 (0.4061)	-1.0623*** (0.3807)	-0.9793*** (0.3619)
govch(+6)	0.1836 (0.5860)	0.3278 (0.5028)	-0.3785 (0.4945)	0.2064 (0.4410)	-0.5559 (0.5138)	-0.1167 (0.4963)
reel_preselec(0)		-0.1422 (0.9714)		-2.1115* (1.2738)		-1.7624 (1.0872)
reel_entrep		2.1504* (1.1779)		1.2204 (1.0584)		-0.2363 (1.0115)
reel_govch(0)		0.8793 (1.0801)		2.0295* (1.0861)		0.8979 (0.6802)
reelección(+1)		-1.4290 (1.4253)		-1.7179* (0.9806)		0.0561 (0.8817)
reelección(+2)		-4.8310*** (1.3787)		-1.0743 (1.5639)		3.5623** (1.5995)
reelección(+3)		-1.5834 (2.2416)		0.3899 (2.1348)		1.8462 (2.3755)
reelección(+4)		-1.4927 (2.1178)		-1.2641 (1.2799)		-0.3711 (1.8546)
reelección(+5)		3.4796* (1.9745)		3.4742 (2.3697)		-0.4754 (1.3119)
reelección(+6)		-0.7628 (2.3151)		-3.0808* (1.7132)		-2.4396 (1.7038)
Constant	0.2521 (4.3859)	0.1338 (4.3864)	-0.9393 (4.3648)	-1.0063 (4.3746)	-6.6176 (4.6416)	-6.6123 (4.6437)
Observations	4235	4235	4150	4150	4330	4330
Number of id	20	20	20	20	21	21
R-squared	0.06	0.07	0.37	0.37	0.17	0.17
F test(prob>F)	6.11(0.00)	5.04(0.00)	77.92(0.00)	59.36(0.00)	20.28(0.00)	15.30(0.00)
test entrep + reel_entrep=0						
F test (prob>F)		0.69(0.4046)		1.99(0.1588)		0.53(0.4654)

Notas: la regresión completa es:

$$\begin{aligned}
y_{it} = & \beta_1 y_{it-1} + \beta_2 y_{it-2} + \beta_3 y_{it-3} + \beta_4 \ln pbi_pc + \beta_5 pbi_r + \beta_6 \ln(1 + pi) + \beta_7 [\ln(1 + pi)]^2 + \\
& + \beta_8 prop1564 + \beta_9 prop15 + \beta_{10} trade + \sum_{e \in (-9,0)} \eta_e preselec_e + \lambda_{entrep} + \sum_{g \in (0,+9)} \eta_g govch_g + \\
& + \mu_{reel_entrep} + \sum_{r \in (0,9)} \phi_r reelección_r + \alpha_i + \varepsilon_{it}
\end{aligned}$$

Reportamos los errores estándar robustos entre paréntesis. ***, ** y * denota nivel de significación al 1%, 5% y 10% respectivamente. Eliminamos periodos no democráticos inferidos a través de POLITY IV porject.

En el cuadro 3 observamos los resultados, se observa el ciclo electoral antes de elecciones y después de cambio de gobierno (columna 2 para superávit y 6 para gasto, esta última más significativa). Podemos observar que los últimos tres meses antes de elecciones el superávit está por debajo y son significativos (salvo para mes -2). En el mes de cambio de gobierno, el superávit está por arriba del promedio, aunque no es significativo (0.73), pero un mes fuerte de ciclo postelectoral es el mes +2 (1.99) y significativo al 1%. Esto muestra la existencia cuantitativa de que el superávit (o gasto) esta por debajo (arriba) del promedio antes de elecciones y por arriba (debajo) después de la misma, aunque como discutí en la introducción no podemos hablar de ciclo electoral oportunista libremente, porque en etapa preelectoral estarán operando los dos tipos de gobiernos mencionados en introducción. También se observa que el ciclo preelectoral es mas regular y fuerte que el ciclo post cambio de gobierno.

La variable *entreperíodo* podemos encontrar que es significativa al 5% y es aproximadamente de -1.27, es decir, el superávit está por debajo del promedio en alrededor 1.27 punto porcentual en columna 2 para los gobiernos no reelegidos en el período de la transición (gobiernos de primer tipo que perdieron y de segundo tipo). Y nuestra evidencia puede ser robustecida mirando el respectivo control de reelección efectivo que tiene la variable *entreperíodo (reel_entrep)* que es significativa al 10%.¹¹

Es necesario aclarar que dado lo expuesto en la sección dos, en el entre período el superávit cae mucho (o el gasto sube) operando los gobiernos del primer tipo no reelectos y los de segundo tipo.

Cuando los gobiernos son reelectos no tienden a tener mayores déficits de los normales o promedios en la etapa de transición. Además podemos ver al final de este mismo cuadro el testeo *entreperíodo + entrep_reel=0* y observar que se aceptó la hipótesis nula de que suman cero, con lo cual se puede concluir que los gobiernos no reelegidos son los que están generando el desequilibrio en el entre período, o mas específicamente hablando, los gobiernos que fracasan al intentar buscar la reelección de ellos o la elección de un heredero, o los que no buscan reelección y no tienen heredero.

Es necesario aclarar que dicho desequilibrio en el superávit fiscal se produce vía gasto, debido a que las estimaciones hechas para este (columna 5 y 6 en cuadro 2) muestran claramente que en el mes de entre período el gasto está por encima del promedio en alrededor de un punto porcentual y es significativo al 5% para las dos

¹¹ La falta de significatividad puede deberse a la poca cantidad de reelecciones con las que contamos. Para mayor información ver en el apéndice la cuadro A2.

columnas. Mientras que no se encontró la misma evidencia significativa para ingreso (columna 3 y 4 en cuadro 2).

C. Análisis de robustez.

Las estimaciones se hicieron en base a la eliminación de puntos atípicos, pero el método utilizado en los cuadros 2 y 3 puede estar generando el efecto de “enmascaramiento” de algunos puntos atípicos por culpa de algunos muy grandes que elevan en demasía la media y provocan que no puedan detectarse outliers de menor envergadura. Además, en aquél método la media y desvío estándar se estima por id (país), con lo cual, si un país tiene un punto atípico muy grande, podría enmascarar muchos outliers en este mismo. Por esta razón se estimó el cuadro 3 nuevamente utilizando el método de Hadi (1992), el cual corrige este problema. Los resultados pueden verse en el cuadro 4.

Cuadro 4. Ciclo electoral unificando mes electoral y cambio de gobierno. Método eliminación outliers: Hadi (p=0.05)

<i>Variable dependiente:</i>	<i>bal</i>		<i>rev</i>		<i>exp</i>	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<i>preselec(-6)</i>	-1.7758*** (0.5039)	-1.7796*** (0.5050)	-0.6883 (0.4515)	-0.6906 (0.4518)	0.8125 (0.6311)	0.8144 (0.6318)
<i>preselec(-5)</i>	-0.5476 (0.6417)	-0.5475 (0.6424)	1.1094* (0.6378)	1.1107* (0.6389)	1.5775** (0.7667)	1.5774** (0.7677)
<i>preselec(-4)</i>	-0.6916 (0.5559)	-0.6913 (0.5564)	-1.3250*** (0.3960)	-1.3260*** (0.3964)	-0.8737 (0.5554)	-0.8741 (0.5565)
<i>preselec(-3)</i>	-1.6779*** (0.4549)	-1.6760*** (0.4557)	-1.5885*** (0.3075)	-1.5870*** (0.3079)	-0.2607 (0.4899)	-0.2609 (0.4905)
<i>preselec(-2)</i>	1.4796*** (0.5544)	1.4774*** (0.5537)	1.0932** (0.5077)	1.0947** (0.5084)	-0.1674 (0.4624)	-0.1689 (0.4631)
<i>preselec(-1)</i>	-1.4699*** (0.5365)	-1.4686*** (0.5376)	0.1647 (0.3681)	0.1609 (0.3690)	1.1391*** (0.4377)	1.1400*** (0.4383)
<i>preselec</i>	-1.6279*** (0.5106)	-1.5108** (0.5881)	-0.3236 (0.4023)	-0.1165 (0.4180)	0.8243* (0.4211)	0.9803** (0.4741)
<i>entreperiodo</i>	-1.1789** (0.4579)	-1.3762*** (0.4877)	0.2642 (0.2896)	0.1273 (0.2986)	1.3967*** (0.5151)	1.4512*** (0.5585)
<i>govch</i>	0.9480* (0.4842)	0.8880* (0.5377)	0.1117 (0.4415)	-0.0956 (0.4809)	-1.0729* (0.5722)	-1.1867* (0.6435)
<i>govch(+1)</i>	0.8202 (0.5053)	1.2121** (0.5220)	-0.7622* (0.4230)	-0.4707 (0.4710)	-1.6892*** (0.3919)	-1.9032*** (0.4389)
<i>govch(+2)</i>	1.0383* (0.5469)	1.9272*** (0.5328)	-0.2907 (0.4138)	-0.0298 (0.4720)	-1.0435** (0.5245)	-1.7552*** (0.4841)
<i>govch(+3)</i>	1.0784** (0.5479)	1.1360** (0.5418)	1.6905*** (0.6501)	1.5107** (0.6678)	-0.0298 (0.4722)	-0.0882 (0.4846)
<i>govch(+4)</i>	-1.1052** (0.5366)	-1.0329* (0.5730)	0.4861 (0.3905)	0.5874 (0.3859)	1.2253** (0.5752)	1.3316** (0.6189)
<i>govch(+5)</i>	1.0764** (0.4321)	0.8218** (0.4117)	0.0346 (0.4157)	-0.3051 (0.4611)	-1.2864*** (0.4341)	-1.3132*** (0.4562)
<i>govch(+6)</i>	0.3384 (0.5221)	0.3600 (0.4978)	-0.1577 (0.4843)	0.0067 (0.4712)	-0.6424 (0.5360)	-0.3728 (0.5768)
<i>reel_preselec(0)</i>		-0.7266 (0.9670)		-1.2410 (1.2103)		-0.9708 (0.8942)
<i>reel_entrep</i>		2.3408** (1.1249)		1.5626 (1.0197)		-0.6455 (0.9776)
<i>reel_govch(0)</i>		0.5441 (0.9734)		1.6942* (1.0064)		0.9697 (0.7595)
<i>reelección(+1)</i>		-2.2223 (1.4903)		-1.7336* (0.9403)		1.2428 (0.8704)
<i>reelección(+2)</i>		-5.2026*** (1.5461)		-1.5401* (0.8053)		4.2007** (1.7414)
<i>reelección(+3)</i>		-0.3545		1.0246		0.3697

		(1.9433)		(2.0816)		(1.5667)
reelección(+4)		-0.4464		-0.5717		-0.6388
		(1.5438)		(1.3045)		(1.6142)
reelección(+5)		1.3911		1.9058**		0.1767
		(1.5266)		(0.9460)		(1.3109)
reelección(+6)		-0.1206		-0.9233		-1.6113
		(1.9435)		(1.6408)		(1.4915)
Constant	-2.5837	-2.7088	3.5673	3.5172	-5.5631	-5.5566
	(4.2122)	(4.2022)	(3.8748)	(3.8746)	(4.5293)	(4.5246)
Observations	4333	4333	4199	4199	4409	4409
Number of id	20	20	20	20	20	20
R-squared	0.04	0.05	0.36	0.36	0.15	0.15
F test(prob>F)	4.37(0.00)	3.85(0.00)	74.11(0.00)	54.43(0.00)	19.79(0.00)	14.68(0.00)
test entrep + reel_entrep=0						
F test (prob>F)		0.89(0.3450)		2.97(0.08)		0.98(0.322)

Notas: la regresión completa es:

$$y_{it} = \beta_1 y_{it-1} + \beta_2 y_{it-2} + \beta_3 y_{it-3} + \beta_4 \ln pbi_pc + \beta_5 pbi_r + \beta_6 \ln(1 + pi) + \beta_7 [\ln(1 + pi)] + \beta_8 prop1564 + \beta_9 prop15 + \beta_{10} trade + \sum_{e \in (-9;0)} \eta_e preselec_e + \lambda entrep + \sum_{g \in (0;+9)} \eta_g govch_g + \mu reel_entrep + \sum_{r \in (0;9)} \phi_r reeleccion_r + \alpha_i + \varepsilon_{it}$$

Reportamos los errores estándar robustos entre paréntesis. ***, ** y * denota nivel de significación al 1%, 5% y 10% respectivamente. Eliminamos periodos no democráticos inferidos a través de POLITY IV project.

En esta estimación, a diferencia de la del cuadro 3, se observa que en la columna 2 el entre periodo es más grande y más significativo (pasa del 5% al 1%), y además se torna significativa la estimación *govch(0)* y *govch(+1)* además de tener mayor coeficiente. También ocurre algo parecido en la estimación de gasto de la columna 6, en ella el gasto del entre periodo se tornó mucho más significativo y además su coeficiente aumentó de 0.96 a 1.45 fortaleciendo la hipótesis del gasto del último periodo. También, para esta columna, podemos observar que el gasto post cambio de gobierno (*govch*, *govch(+1)* y *govch(+2)*) también son más significativas y sus coeficientes son más negativos que antes marcando más aún la agresividad del ajuste del gasto después del cambio de gobierno para aquellos que no son reelegidos con respecto al cuadro 3.

Cuadro 5. Descripción de outliers con los dos métodos de detección.

Período	Metodo: 3.5 Desvíos estandar por id						Metodo: Hadi (p=0.05)					
	Bal		Rev		Exp		Bal		Rev		Exp	
	Media	Obs	Media	Obs	Media	Obs	Media	Obs	Media	Obs	Media	Obs
preselec(-6)	.	0	.	0	37.573	1	.	0	.	0	.	0
preselec(-5)	-21.097	4	49.014	1	.	0	-27.302	3	46.140	2	56.277	2
preselec(-4)	.	0	.	0	29.542	1	.	0	.	0	.	0
preselec(-3)	-28.916	1	.	0	36.916	1	-29.679	2	43.957	1	58.189	1
preselec(-2)	12.749	1	31.189	2	.	0	-32.931	1	57.741	2	52.787	2
preselec(-1)	14.195	1	28.631	1	.	0	.	0	.	0	.	0
preselec(0)	-11.961	1	.	0	.	0	-28.049	1	.	0	61.935	1
Entreperiodo	-32.363	7	.	0	58.154	6	-38.228	6	.	0	63.218	4
govch(0)	-24.635	1	30.562	1	55.197	1	-25.744	1	.	0	55.197	1
govch(+1)	.	0	.	0	.	0	-44.979	1	46.347	1	64.413	1
govch(+2)	.	0	26.258	1	.	0	.	0	49.275	2	.	0
govch(+3)	-12.586	2	39.425	1	84.213	1	-23.526	5	.	0	66.956	3
govch(+4)	-213.040	1	81.320	1	168.362	2	-77.262	4	81.320	1	112.353	4
govch(+5)	.	0	.	0	.	0	.	0	78.412	1	59.937	1
govch(+6)	.	0	.	0	29.458	1	-26.054	1	58.698	1	54.349	1
Total		31		19		29		43		24		39

Nota: solo están contabilizados en el total todos aquellos outliers que pertenezcan a algún mes de actividad electoral. Es decir govch (0; +12), preselec(-12;0) o entreperiodo.

Aunque el efecto es algo más fuerte con este segundo método, sin pérdida de generalidad, utilizando cualquiera de los dos métodos de eliminación de outliers expuestos se captura la esencia del gasto del último período. Como muestra de esto último, se puede observar el cuadro 5, en el cual se detalla la cantidad de outliers con respecto al mes político en que nos encontremos (*preselec(-n)*, *entreperíodo*, *govch(+n)*) para los dos métodos de estimación de outliers antes descriptos. Podemos observar que para el método de 3.5 Std por id encontramos 7 outliers en el entre período para *bal* y 6 en *exp*, mientras que para el método de Hadi se encontraron 6 y 4 outliers respectivamente. Con lo cual los dos métodos están eliminando muchos outliers en el entre período con respecto a la eliminación en los otros meses electorales.

Ante esta evidencia queda preguntarse hasta qué punto estos son realmente outliers dado que muchos se concentran en el entre período. Porque en realidad si lo que estamos tratando de medir es el desequilibrio en este es lógico que allí se encuentren gastos muy elevados, con lo cual, podemos tratarlos a muchos como outliers sin serlos realmente desde la óptica de mi análisis. Dado esto último, no se sabe hasta qué punto los outliers se distribuyen aleatoriamente. Independientemente de esto, incluso con la eliminación de los supuestos outliers se encontró lo que se quería de todos modos, que es demostrar el alto déficit producto de un gasto desmedido en el entre período.¹²

VI. Conclusiones

En este trabajo se encontró evidencia empírica de que se debe sumar al ya conocido ciclo electoral oportunista en instrumentos de política fiscal otra finalidad del gasto público, que es el gasto de último período, provocando que el ciclo no se empiece a cancelar hasta el cambio de gobierno tanto para gobiernos de primer tipo que perdieron como para los de segundo tipo, teniendo entre la elección y el cambio de gobierno gastos excepcionales o de último período producto, tal vez, de la merma en el poder político y de esta manera cediendo ante algunas presiones de grupos de poder, o bien podría ser para quitarle grados de discrecionalidad en la política fiscal al gobierno entrante en el corto plazo.

Se refuerza esta teoría controlando por gobiernos reelegidos, dado que observamos que la evidencia empírica que sustenta el gasto de último período por encima del promedio se cancela en “gobiernos reelegidos”. Por lo tanto se enunció el error que se comete al suponer que siempre que se encuentre gasto preelectoral elevado se deba a ciclo electoral oportunista, dado que este podría generarse en los gobiernos que no se postulan a la

¹² Se estimaron las mismas regresiones sin eliminar ningún supuesto outlier y como era de esperar el coeficiente asociado al *entreperíodo* aumentó considerablemente en gasto y disminuyó en la estimación de superávit. Aunque el test F de la regresión es menor.

reelección y que tampoco tienen un heredero, con lo cual no tienen incentivo a generar ciclo, pero si tienen incentivo a generar gasto de último período en etapa preelectoral, finalidad distinta al concepto de ciclo electoral oportunista.

Se fortalecieron las estimaciones expuestas utilizando un método alternativo de eliminación de outliers, en el cual no cambia mucho nuestras conclusiones acerca de lo ocurrido en el entre período, aunque el efecto es mas fuerte a nivel preelectoral, entre período y post cambio de gobierno.

El desequilibrio fiscal del último período se da a través del gasto, dado que las estimaciones para este fueron significativas en el entre período, es decir, el gasto aumenta con respecto al promedio en el entre período, no pudiendo decir lo mismo para las estimaciones en ingreso, en el cual no se encontró nada.

Resta preguntarnos cómo evitar este desequilibrio en el entre período, y la respuesta es muy fácil y evidente: cuanto menos dure dicho período, menor desequilibrio habrá, debido a que los grupos de poder ya no tendrán tanto tiempo en condicionar o presionar al gobierno saliente, o este no tendrá mucho margen para gastar. Por ejemplo, en la mayoría de los países de la OECD, al ser democracias parlamentarias, el cambio de gobierno es casi inmediato con respecto al período electoral, con lo cual el desequilibrio encontrado en este trabajo para Latinoamérica no podría encontrarse allí, por el simple hecho de que no tendríamos forma de plantearlo. Aclárese que esta recomendación es operativa para los gobiernos del primer tipo, debido a que los de segundo tipo generarían el gasto de último en mayor medida en la etapa preelectoral.

Referencias

- Akhmedov, Akhmed, y Ekaterina Zhuravskaya (2004), "Opportunistic Political Cycles: Test In a Young Democracy Setting". *Quarterly Journal of Economics* 119:1301-1338
- Brender, Adi, y Allan Drazen (2005), "Political Budget Cycles in New versus Established Democracies". *Journal of Monetary Economics* 52: 1271-1295.
- De Pablo, Juan Carlos (2005), "*La Economía Política en la Segunda Mitad Del Siglo XX*". Tomo II. Fondo Editorial de Derecho y Economía.
- Drazen, Allan (2000), "*Political Economy in Macroeconomics*." Princeton University Press.
- Fernández, Roque (1981), "A Methodological Note on the Estimation of Time Series". *The Review of Economics and Statistics*. 63: 471-476.
- Grier, Kevin (2008), "US presidential elections and real GDP growth, 1961-2004". *Public choice*. 135: 337-352.
- Hadi, Ali (1992), "Identifying Multiple Outliers in Multivariate Data". *Journal of the Royal Statistical Society. Series B (Methodological)*. 54: 761-771.
- Nordhaus, William D. (1975) "The Political Business Cycle". *Review of Economic Studies*. 42: 169-190.
- Rogoff, Kenneth (1990) "Equilibrium Political Budget Cycles". *American Economic Review*. 80: 21-36.
- Shi, Min, y Jacob Svensson (2002), "Political Budget Cycles in Developed and Developing Countries". *Manuscript, IIES, Universidad de Estocolmo*.
- Shi, Min, y Jacob Svensson (2006), "Political Budget Cycles: Do They Differ across Countries and Why?" *Journal of Public Economics*. 90: 1367-1389.
- Streb, Jorge., Daniel Lema, y Gustavo Torrens (2007) "Discretionary Political Budget Cycles and Separation of Powers". *Universidad del CEMA*.
- Streb, Jorge., y Daniel Lema (2008) "Electoral cycles in fiscal and monetary policy: A comparison of Latin America and OECD countries at different data frequencies". *Universidad del CEMA*.

Cuadro A1. Características electorales y de cambio de gobierno.

País	Mes electoral	Mes Cambio de Gobierno	Obs. mes electoral	Obs. Cambio Gobierno	Reelección
			(1)	(2)	(3)
Argentina	Oct-83	Dec-83	1	1	0
	May-89	Jul-89	1	1	0
	May-95	Jul-95	1	1	1
	Oct-99	Dec-99	1	1	0
	Mar-03	May-03	1	1	0
Barbados	Jun-81	Jun-81	1	0	1
	May-86	May-86	0	0	0
	Jan-91	Jan-91	0	0	1
	Sep-94	Sep-94	1	1	0
	Jan-99	Jan-99	1	1	1
	May-03	May-03	1	1	1
Bolivia	Jun-80	Sep-80	1	1	0
	Jul-85	Aug-85	1	1	0
	May-89	May-89	0	0	0
	Jun-93	Aug-93	1	1	0
	Jun-97	Aug-97	1	1	0
	Jun-02	Aug-02	1	1	0
	Dec-05	Jan-06	1	1	0
Brasil	Dec-89	Mar-90	1	1	0
	Oct-94	Jan-95	1	1	0
	Oct-98	Jan-99	1	1	1
	Oct-02	Jan-03	1	1	0
Canadá	Feb-80	Mar-80	1	1	0
	Sep-84	Sep-84	1	1	0
	Nov-88	Dec-88	1	1	1
	Oct-93	Nov-93	1	1	0
	Jun-97	Jun-97	0	0	1
	Nov-00	Dec-00	0	0	1
	Jun-04	Jun-04	0	0	1
Chile	Dec-89	Mar-90	0	0	0
	Dec-93	Mar-94	0	0	0
	Dec-99	Mar-00	0	0	0
	Dec-05	Mar-06	0	0	0
Colombia	May-82	Aug-82	0	0	0
	May-86	Aug-86	0	0	0
	May-90	Aug-90	0	0	0
	May-94	Aug-94	1	1	0
	May-98	Aug-98	1	1	0
	May-02	Aug-02	1	1	0
Costa Rica	Feb-82	May-82	1	1	0
	Feb-86	May-86	1	1	0
	Feb-90	May-90	1	1	0
	Feb-94	May-94	1	1	0
	Feb-98	May-98	1	1	0
	Feb-02	May-02	1	1	0

República Dominicana	May-82	Aug-82	1	1	0
	May-86	Aug-86	1	1	0
	May-90	Aug-90	1	1	1
	May-94	Aug-94	1	1	1
	May-96	Aug-96	1	1	0
	May-00	Aug-00	1	1	0
	May-04	Aug-04	1	1	0
Ecuador	Jan-88	Aug-88	1	1	0
	May-92	Aug-92	1	1	0
	May-96	May-96	1	1	0
	May-98	Aug-98	1	1	0
	Oct-02	Jan-03	1	1	0
El Salvador	Mar-84	Jun-84	0	0	0
	Mar-89	Jun-89	0	0	0
	Mar-94	Jun-94	0	0	0
	Mar-99	Jun-99	0	0	0
	Mar-04	Jun-04	0	0	0
Guatemala	Mar-82	Mar-82	1	1	0
	Nov-85	Jan-86	1	1	0
	Nov-90	Jan-91	1	1	0
	Nov-95	Jan-96	1	1	0
	Nov-99	Jan-00	1	1	0
	Nov-03	Jan-04	1	1	0
Guyana	Dec-80	Dec-80	0	0	1
	Dec-85	Dec-85	0	0	1
	Oct-92	Oct-92	0	0	0
	Dec-97	Dec-97	1	0	0
	Mar-01	Mar-01	0	0	1
Honduras	Nov-81	Jan-82	1	1	0
	Nov-85	Jan-86	1	1	0
	Nov-89	Jan-90	1	1	0
	Nov-93	Jan-94	1	1	0
	Nov-97	Jan-98	1	1	0
	Nov-01	Jan-02	1	1	0
	Nov-05	Jan-06	1	1	0
Jamaica	Oct-80	Nov-80	1	0	0
	Dec-83	Dec-83	1	0	1
	Feb-89	Feb-89	0	0	0
	Mar-93	Mar-93	0	0	1
	Dec-97	Dec-97	0	0	1
	Oct-02	Oct-02	0	0	1
México	Jul-82	Dec-82	1	1	0
	Jul-88	Dec-88	1	1	0
	Aug-94	Dec-94	1	1	0
	Jul-00	Dec-00	1	1	0
Nicaragua	Nov-84	Jan-85	1	1	0
	Feb-90	Abr-90	1	1	0
	Oct-96	Jan-97	1	1	0
	Nov-01	Jan-02	1	1	0
Panamá	May-84	n.d	1	0	0
	May-89	n.d	1	0	0
	Dec-90	n.d	1	0	0
	May-94	Sep-94	1	1	0
	May-99	Sep-99	1	1	0
	May-04	Sep-04	1	1	0

Paraguay	Feb-83	Feb-83	0	0	0
	Feb-88	Feb-88	0	0	0
	May-89	May-89	0	0	1
	May-93	Aug-93	0	0	0
	May-98	Aug-98	0	0	0
	Apr-03	Aug-03	0	0	0
Perú	May-80	Jul-80	1	1	0
	Apr-85	Jul-85	1	1	0
	Apr-90	Jul-90	1	1	0
	Apr-95	Jul-95	1	1	1
	Apr-00	Jul-00	1	1	1
	Apr-01	Jul-01	1	1	0
Uruguay	Nov-84	Mar-85	1	1	0
	Nov-89	Mar-90	1	1	0
	Nov-94	Mar-95	1	1	0
	Oct-99	Mar-00	1	1	0
	Oct-04	Mar-05	1	1	0
USA	Nov-80	Jan-81	1	1	0
	Nov-84	Jan-85	1	1	1
	Nov-88	Jan-89	1	1	0
	Nov-92	Jan-93	1	1	0
	Nov-96	Jan-97	1	1	1
	Nov-00	Jan-01	1	1	0
	Nov-04	Jan-05	1	1	1
Venezuela	Dec-83	Feb-84	1	1	0
	Dec-88	Feb-89	1	1	0
	Dec-93	Feb-94	1	1	0
	Dec-98	Feb-99	1	1	0
	Jul-00	Aug-00	1	1	1
Episodios con datos fiscales			97	90	15
Episodios sin datos fiscales			32	39	11
Episodios total			129	129	26

Nota: (1), (2): 1 indica que se cuenta con datos de variables fiscales para ese episodio electoral, 0 indica lo contrario.

(3): 1 indica que es un episodio de reelección efectiva. 0 indica que es un episodio electoral tanto para gobiernos de tipo uno que hayan fracasado o como para los de tipo dos.

