



Carlos Rodríguez, Rector de la U. del CEMA, hace un balance de lo que pasó este año en la economía. Ácido y crítico, enumera errores, revisita “prontuarios” y emite juicios “políticamente incorrectos” sobre la percepción de los problemas económicos por parte de la sociedad argentina y sus políticos.

¿Dónde estamos y adónde vamos?

Hace poco Cavallo dijo que a la economía argentina no la arregla ni Mandrake. Yo te diría más: Mandrake no aceptaría asumir. Porque en un país endeudado como Argentina, de baja productividad, en un mundo globalizado en el que el objetivo de nuestra política económica debería ser integrarse a la economía capitalista de mercado, no se puede hacer economía de mercado si el área política está bajo la conducción de Alfonsín y la Coordinadora; es decir, del socialismo xenófobo. Mandrake será mago pero no es suicida.

Según vos, entonces, no tenemos un problema económico sino político...

No sólo es un problema político, sino que a lo largo de los años se ha convertido en un problema cultural. Está de moda decir que hay que cambiar a los políticos, pero a los políticos los cambia la población. Y ésta ha sido utilizada por los políticos. Hoy el argentino medio cree realmente que nos va mal porque hay una confabulación en contra nuestra: de países del norte, de banqueros, de los acreedores internacionales capitaneados por el fondo monetario, de las multinacionales, con el objetivo de sacarnos todo lo que tenemos, convirtimos en el grane-

Hagamos un (co

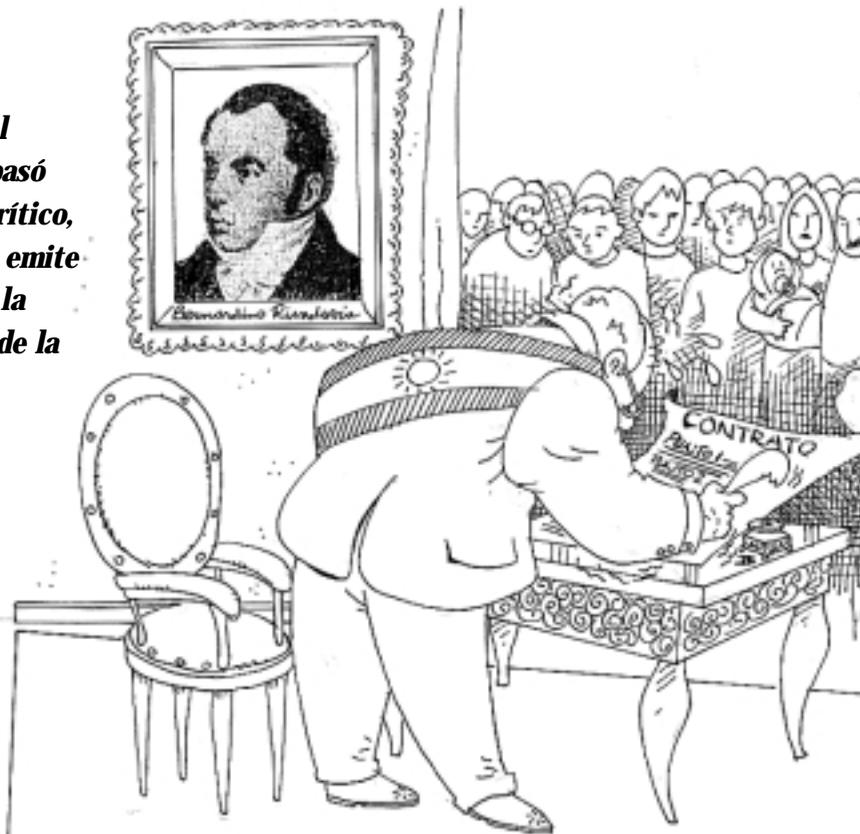
ro del mundo y que no nos desarrollemos intelectual y culturalmente. Estas cosas uno las escucha todos los días no sólo de boca de los políticos, sino incluso de todos los periodistas económicos o que hacen noticieros. Es la opinión predominante. Esta teoría de la conspiración, sostenida tanto por la izquierda como por la ul-

traderecha xenófoba, es una forma de justificar la ignorancia. Es una excusa para aislarse y encerrarse, que a los vivos les sirve para pedir más proteccionismo, más subsidios, etc. Es decir, para vivir del Estado. Una vez que se cree en esta conspiración, es lógico que el Estado tenga que tomar un rol predominante, para proteger a los pobres ciudadanos indefensos. Otra cosa que nos han vendido es esto de que la población no se equivoca nunca. Si fuera así, para qué queremos educación. Justamente, la decisión de capacitar en el área económica, asistencial, ingenieril, transportes, salud, educación, etc., tiene como finalidad ayudar al conjunto de la población a decidir bien, contando con el concurso de las personas que se prepararon para ello. El voto popular legitima acciones pero no garantiza la verdad. Esto hay que decirlo porque si no a la gente le siguen vendiendo que si a De la Rúa lo votaron debe ser porque él tiene razón.

Viste que ya volvieron las colas en las embajadas y...

En todos los gobiernos radicales pasa lo mismo. *La pregunta es quiénes son los que se van. ¿Se van quienes piensan que estamos prisioneros de una conspiración internacional armada por el FMI o quienes piensan lo contrario?*

Los que están de acuerdo con el capitalismo se callan. Si vos hoy decís que te gusta el mercado, o la globalización, o las multinacionales, o algo parecido, te escupen en la cara, porque no sos



MACHINEA Y EL FONDO

Después de todo lo que has dicho, ¿cómo puede ser que el FMI continúe aprobando los planes y metas a la Argentina?

El Fondo tiene un mandato de aprobar mejoras sobre situaciones existentes. Eso incluía a países que hasta hace poco eran socialistas. El FMI no tiene ideología, no puede decir *no colaboramos con la Argentina si está Alfonsín*.

Pero si Machinea dice que vamos a crecer al 4% y al mismo tiempo miro la lista de medidas e intentos que mencionás, eso no es creíble, porque el flujo de inversión va a ser negativo...

El Fondo cometió un error, que fue aceptar las proyecciones de crecimiento para el 2000 sobre la base de que iban a arreglar las cuentas fiscales con la aprobación del paquete impositivo de diciembre (error que yo denuncié en su momento, diciendo que el intervencionismo y los malos impuestos lo único que iban a generar era una situación recesiva; está en *Análisis* de diciembre '99). El Fondo le creyó al gobierno, y no tiene —y no debe tener— “memoria institucional” y pensar que el ministro elegido es el mismo que perdió la reputación en 1989. Además, el FMI es demasiado fiscalista. Su staff no está preparado para lidiar con problemas estructurales. Tienen una receta muy simple basada en un principio contable que es el de mantener el equilibrio fiscal, que está muy bien. Pero no está capacitado para considerar —o incorporar al análisis— temas como caídas en la inversión por expectativas sobre cambios en el derecho de propiedad. ¿Cómo el Fondo le va a decir al ministro *mire, Ud. no tiene reputación y creemos que la inversión va a caer*? La estructura del Fondo no permite ese tipo de elucubraciones.



on)trato

“progresista”, que es un término que ha inventado la izquierda e instalado en el lenguaje popular. Desafío a que se haga una encuesta de imagen sobre la palabra “capitalismo”, o sobre el término “internacional”, o “mercado”. Me juego la cabeza que va a ser negativa. Si te gusta el capitalismo sos “fascista”. Así que los que piensan lo contrario no abren la boca y, en todo caso, votan con los pies. Yo estoy empezando a decir todo esto porque ya soy viejo, tengo muchos hijos y me preocupo. El mayor riesgo que estamos enfrentando no es que tenemos tipo de cambio fijo, sino que estamos jugando a ser capitalistas sin serlo. Además, hoy no tenés la opción de no ser capitalista. La otra opción se cayó: el imperio ruso se cayó y hoy en día China

...estamos jugando a ser capitalistas sin serlo.

es más capitalista que EE.UU. Sólo queda Cuba; y Alfonsín.

Perdón, pero creo que nadie calificaría como anticapitalista al programa económico de Machinea. Tendrá “políticas activas”, pero de ahí a decir que es “socialista”...

Nuestra constitución establece la propiedad privada, pero han tratado de violarla por todos los medios. Lo peor de Machinea no es lo que hizo sino lo que no le dejamos hacer los muchos que

tratamos de pararlo. Te puedo dar un listado: sin ningún tipo de discusión social, apareció en el proyecto de presupuesto '99 el impuesto a la herencia, que por supuesto es un impuesto que no van a pagar los ricos que tienen la plata en Liechtenstein o en las Islas Cayman, sino los giles que no tienen la posibilidad de sacar la plata afuera. Otro: propusieron un impuesto a las ganancias a las ONGs grandes (ingresos mayores a seis millones de dólares al año). No creo que la población sepa cuál es la avivada (no quiero utilizar la palabra *curro*) de las sociedades sin fines de lucro. Se trata de un instrumento para que las empresas le pasen coimas a los políticos. El político crea su pequeña fundación -exenta del impuesto a las ganancias-, la empresa le dona la plata a la fundación y ésta le paga al político por escribir algún libro de porquería, cuyos derechos de autor están, encima, exentos de ganancias (cosa que yo había eliminado en la reforma de 1996). Pues resulta que en el proyecto de Machinea -firmado por De la Rúa- pretendían eliminar la exención no a estas fundaciones, sino a las que facturan más de seis millones; es decir, universidades privadas, hospitales privados, y organizaciones religiosas asistenciales como Cáritas. Creo que estaba clarísima la intención de fundir a la educación, salud y asistencia privadas. Algunos nos encargamos de alertar sobre esto y en el Congreso el proyecto no pasó. Sigo: para pagar la deuda, pusieron una “sobretasa patriótica” sobre 18.000 ejecutivos -el bendito impestazo- justificada en que “eran pocos” y que por lo tanto “no iba a tener costo”. Esto es como decir que *voy a matar judíos, pero pocos*. En una sociedad democrática, capitalista de mercado, el derecho de propiedad es tan válido para uno como para diez millones. También anularon la rebaja de impuestos al trabajo, que ya estaba financiada. Vos me decís que quieren desregular las obras sociales, pero al mismo tiempo mantienen los impuestos al trabajo. Hay una inconsistencia: primero se mueven para un lado y luego para el otro. Podemos admitir que en esta ideología conspirativa y socialista se mezcla un poco de incapacidad, producto de la falta de coordinación grupal. ¿Te acordás que al principio del plan estaban las idas y venidas?: *pongo un impuesto a los autos y pongo un subsidio a la venta de autos*. Las medidas se anulaban entre sí... (risas). Eso es incapacidad. Propusieron un impuesto a los plazos fijos... Un equipo económico, con tendencias socializantes, a quien el mercado está mirando atentamente para ver qué hace, propone un impuesto a los plazos fijos... Hay que ser medio suicida. Eso provocó una suba exorbitante en la prima de riesgo y tuvieron que echarse para atrás. Lo mismo que las reservas del Banco Central, que los tienen muy nerviosos, porque *¿con tantos pobres en la Argentina cómo es que tenemos tantos dólares?* Entonces a cada rato aparece un iluminado del partido diciendo que hay que bajar encajes para aumentar el crédito y reactivar la economía. Una

vez que aceptaste eso vas a terminar usando los encajes para colateralizar construcciones... y al final se las patinan. Están tentadísimos, algunos más que otros. Periódicamente vuelve la propuesta de gravar a las empresas privatizadas con impuestos extraordinarios al empleo. Por supuesto Machinea dice que no, pero fue él quien, como jefe de asesores desde el '89 hasta su asunción, desarrolló esa propuesta (y otras igualmente intervencionistas y proteccionistas) para la Unión Industrial, para beneficiar a las empresas ineficientes que la conforman; fue el lobbista de la UIA y ahora que ha sido llevado al gobierno ésta le pide *delivery*. Eso no es ni capitalismo ni favorecimiento de la inversión...

No sé cuánto le va a tomar a la gente desayunarse de que está gobernada por la Coordinadora y Alfonsín...

¿Querés que siga?...

Es decir que vos creés que Machinea es, ideológicamente, lo mismo que Alfonsín...

Bueno, yo creo que un hombre intelectualmente honesto nunca presentaría una propuesta radicalmente diferente de su ideología. Es obvio que comparte esa ideología. El primer presidente que lo eligió fue Alfonsín, que ya sabemos lo que piensa sobre la propiedad privada, el mercado y los empresarios que ganan plata. El segundo es De la Rúa, que si bien vive en *la cultura de country-club*, declaró públicamente que le gustaría tener dinero para ser socialista. Para ellos “socialismo” es una buena palabra. Respetto sus ideas, pero no entiendo por qué se sorprenden de que les vaya mal económicamente.

¿Y cómo explicás entonces el anuncio de la desregulación de las obras sociales, o que sigan adelante con la desregulación de la telefonía?

Lo de las obras sociales es algo que produjo De Santibañes (es un decreto que firmó Chacho Alvarez), y vamos a ver qué pasa con eso, porque todavía no empezó. Lo de las telecomunicaciones no es cosa de este gobierno; viene de antes. Lo que sí es de este gobierno -a estar por las declaraciones de algunos de sus partidarios- es el intento de volver atrás con la reforma previsional, de pasar al estado los fondos de las AFJPs... Están en la Internacional Socialista y concurren a sus reuniones. Pero aclaremos algo: ideólogos socialistas, de éstos que querían abolir la propiedad privada e instaurar la planificación centralizada, ya no existen más. Pero estas personas sí tienen **“mentalidad socialista”**. Tienen la teoría de la conspiración en la cabeza y se sienten los salvadores de los demás, y no vacilan en castigar a algunos -violando reglas de mercado y el derecho de propiedad- en aras de “hacer el bien público”. Es desde esta perspectiva que yo los llamo socialistas”. Es perfectamente compati-



ble, por ejemplo, que estos individuos hagan algo para pagar la deuda pública, por sabían que si caen los des-conectan del sistema, y que ya no está más Rusia para

apoyarlos. No se trata de trotskystas en pos de la revolución en la Argentina, pero sí de gente que toma medidas que no respetan las reglas de mercado. Si querés les ponemos otro nombre, pero capitalistas no son.

¿Estás contento, triste o indiferente con la ida de Chacho Álvarez?

Su salida tiene dos aspectos. A la renuncia en sí yo la ví bien. Desde hace tiempo vengo denunciando al sistema político corrupto en todos los sentidos, no sólo respecto a los peajes, sino también porque está mal diseñado (la palabra corrupción también se utiliza para eso, para describir a una institución mal diseñada que no cumple con sus objetivos). El denuncié los peajes y la financiación de la política y hasta ahí el Chacho estuvo bien. Ahora, cuáles son las verdaderas intenciones de su renuncia es otra cosa. El gesto me cayó bien porque hacía falta, pero si lo hizo para postularse en el futuro... Todo lo que vino después, lo del café Varela-Vareleta es una payasada. El y el Frepaso se van a pelear con quienquiera que esté en el gobierno. Son máquinas de oposición. No tienen discurso positivo. Pero el Chacho es pintoresco; tal vez habría que sentarlo en la mesa de *Polémica en el bar*, ahora que está todos los días...

Pero ahora que la Alianza se destruye y nos quedamos con el "core" de lo que vos criticás tanto, contáme qué pasa de aquí en más.

El vacío de poder que deja De la Rúa lo está ocupando la Coordinadora, que crece hora a hora. De mantenerse esta situación (*De la Rúa en el gobierno, Alfonsín en el poder*) el mejor pronóstico que puedo hacer es que no va a haber inversión, con lo cual el PBI puede crecer uno, o cero; podemos caer uno, o dos... en ese rango. Puede variar, dependiendo de los términos de intercambio internacionales, pero no mucho. Eso sería lo mejor. Pero es difícil pensar que una situación así se extienda durante tres años: las demandas sociales, la pérdida de respeto de la población... Cuánto le va a tomar a la gente desayunarse de que está gobernada por la Coordinadora –advertir que cuando votó en contra de la reelección de Menem, sin quererlo votó por la reelección de Alfonsín- no lo sé. Alfonsín ya había perdido el respeto de la población; lo recuperó por no usar cinturón de seguridad, y porque Menem estuvo mal con su insistencia por la reelección. Pero exageraron al decir *esto que*

heredamos es una porquería, y de tanto insistir la gente terminó por creerlo (en una empresa, a cualquier director que asuma y diga eso lo echan), y ahora muchos se quieren ir. Así que esto no es una situación estable.

¿Y la convertibilidad?

La convertibilidad es la institución más sólida que tenemos. Más que eso no te puedo decir. A medida que se vayan cayendo las instituciones... irá quedando la convertibilidad (¿?) ¿Y la apertura económica? ¿Y el Mercosur? ¿Y la libertad de precios? Hay tantas preguntas... Qué sé yo... Machinea no pone controles de precios porque ahora están cayendo... ¿Pero qué te creés que haría esta gente si los precios subieran 2% en un mes? ¿No te acordás cuando en enero subieron los precios y salió Miguel Bein y varios más a hablar de *los monopolistas que suben exageradamente los precios para ganar a costa de la gente*? El mismo discurso de los 70 y 80. Mario Brodersohn propone que los fondos de las AFJPs financien a las PyMEs... Los buitres están revoloteando y la presa son los ahorros de los argentinos, que son los fondos de las AFJPs y las reservas internacionales. Si no ven una repulsa fuerte, los van a tocar.

¿Cuánto de lo que vemos se debe al malhumor generalizado y cuánto a errores de política?

Yo creo que ha habido errores groseros. En una sociedad que está en un proceso de transformación, tratando de incorporarse desde abajo al tren del mundo –que marcha aceleradamente-, sube un gobierno a reemplazar a otro que tenía una década y dice *está todo podrido; aceptamos las instituciones heredadas porque es muy costoso abandonarlas*. El costo social que tiene esa barrabasada es enorme. Me pregunto quiénes son los asesores estratégicos de este gobierno. Este presidente mete la pata todos los días,

hasta le hizo caer los ratings a Susana Giménez. No está recibiendo un país de manos de un general derrotado; está recibiendo un país en transformación, está yendo para arriba y no hace falta hacerse el populista y decir que la culpa de los pobres la tiene el gobierno anterior. Y diez meses después (¡!) “la herencia recibida” sigue teniendo la culpa de todo: el otro día no había vacunas y el ministro de salud le echaba la culpa a Menem, cuando las vacunas hay que mandarlas a comprar. Según parece, Menem pagaba 20 pesos cada vacuna, y ellos decidieron que esa estrategia menemista era incorrecta y arreglaron por siete pesos. *El problema es que no nos las entregan*, dicen después (risas). ¡Es increíble! No nos entregan las vacunas pero son más baratas...

¿Cuál pensás que puede ser la tasa de desempleo del año que viene?

La tasa había bajado casi seis puntos, a 12,6, y luego rebotó. Veníamos bien. Después de toda la reforma estructural el costo fue que la tasa subiera al 18. Ese incremento fue todo por aumento de la oferta, y no por caída del empleo. Hoy está en 15,4 y subiendo. Hoy tenemos el mismo porcentaje de población empleada que en la época de Alfonsín, cuando el desempleo era 4%. La diferencia, esos 11 puntos, es aumento de la oferta; no es caída del empleo. Esas son las estadísticas del INDEC. Ahora, en cambio, yo creo que va a caer mucho la tasa de empleo.

En tu lista de calamidades no aparecen las provincias, ni los gobernadores, ni las legislaturas provinciales...

El problema de las provincias es tan grande que creo que únicamente puede ser resuelto con liderazgo a nivel nacional. Las provincias son distintas y hay de todo: hay feudos, parques na-

MERCOSUR

Supongo que vos, como otros economistas, dirás que tendríamos que estar en el ALCA y no en el Mercosur. Pero si nos fuéramos de allí, ¿no se vendrían en manada para subir aranceles a troche y moche?

En la posición original de elegir lo que se quería, era mucho mejor el comercio libre o el ALCA. Ahora, una vez que tenés el Mercosur, eso es mejor que la nada de Alfonsín y Sourrouille, cuando llegamos a importar nada más que 4000 millones de tan cerrada que estaba la economía. Mal que mal, el Mercosur permitió que expandiéramos nuestra ineficiencia al mercado brasileiro; ahora somos un gran mercado ineficiente (risas). En mi libro (*Argentina en transición – La recesión 1998-2000*, Temas Grupo Editorial, Bs.As., 2000) hay una tabla con datos del CD del FMI en la que se ranquea a los países por su apertura (1996, exportaciones más importaciones sobre PBI): la economía más cerrada del mundo es la de Myanmar (ex-Burma), el 2° puesto es para Brasil y luego viene la Argentina. Ahora, con el Mercosur, en lugar de estar tan cerrados como el primer país del ranking estamos como el segundo (risas). Así y todo, el Mercosur se está cayendo. La UIA no hace más que pedir restricciones, subsidios, cupos, cuotas, antidumpings, preventivas y todo lo demás. Es decir, ni Mercosur aceptan. Es muy cómodo tener un arancel externo común porque eso te permite sacarte de encima a los lobbistas. Pero como ahora se han ablandado y están utilizando restricciones para arancelarias, el arancel común perdió su ventaja.

cionales... hasta países. Podés preocuparte más por unas que por otras... Hay algunas que no deberían ser provincias en el sentido económico, sino distritos tan respetables como el barrio de Belgrano "R" donde yo vivo. El problema de las provincias es que tienen demasiados diputados y senadores; arruinan la política nacional. Si la

El problema de las provincias es que tienen demasiados diputados y senadores; arruinan la política nacional.

provincia de Formosa quiere arruinarse a sí misma endeudándose y teniendo déficit es un tema de Formosa. Es tan pequeña que no va a afectar demasiado. El problema es qué hacen los diputados y senadores de Formosa en el Congreso. Hay demasiados políticos y demasiadas provincias. Eso es lo que más me preocupa.

Pero hay un régimen de coparticipación federal perverso que...

Ese no es un tema de las provincias. Es un problema de organización nacional. Hay demasiadas provincias. Tenemos que ir a un régimen de cinco regiones fiscalmente sostenibles en el que no haya más coparticipación. Nuestro problema no es fiscal, sino social, sociopolítico e institucional, que degenera en un problema fiscal. Si vos sos un perdido, es obvio que te vas a emborrachar. Pero la culpa no es del alcohol. Dejarás el alcohol y pasarás a la droga, o empezarás a pegarle a las mujeres... El déficit fiscal es sólo el reflejo de esa debilidad institucional. Hay muchos que se confunden y quieren "mover el perro" tomándolo por la cola: *si cierro el déficit fiscal, "como sea", arreglé el problema de la Argentina y somos del Primer Mundo.* ¡Nada que ver! Los equilibrios fiscales más perfectos han sido los de los países socialistas, en los que la gente hacía túneles para escaparse; o los de las repúblicas bananeras, porque nadie les presta. **Una republiquetita bananera, por definición, tiene equilibrio fiscal.**

Contáme cómo se arregla este desbarajuste que beneficia a los políticos, cuando son ellos mismos los únicos capaces de ponerle remedio...

Estas cosas, en las sociedades democráticas se resuelven por los mecanismos democráticos. Claro que eso puede llevar décadas, o mucho más... Los políticos son el reflejo de la población. Es muy cómodo decir que la culpa es de los políticos; antes la culpa era de los militares. Ahora, que haya una interacción, un *feed-back*, decir que los políticos forman los hábitos y las creencias de la población, eso es válido. Las idioteces que dicen no las dicen porque sí; las dicen porque saben que gustan. Tan tontos no

son. Son todos ricos, así que tan tontos no son. Políticos pobres hay muy pocos.

Ya tenés la enemistad de casi todos los políticos. Con esto que estás diciendo parece que también te vas a granjear la enemistad de la población...

Lo mío es una apreciación *técnica*. Yo creo que el capitalismo de mercado es la solución: una sociedad progresista en el buen sentido, que le guste progresar no a costa de los demás. Que valore a los ganadores, que reparta los ingresos a través de la estructura progresiva del impuesto a las ganancias (y que le llegue a los pobres, no como pasa ahora que va para financiar empresas fundidas con empresarios ricos). A ese tipo de sociedad, en la Argentina se la denomina "conservadora de derecha", "capitalista". Son todas malas palabras. No la vota nadie. Hasta Cavallo tuvo que asumir un discurso populista para ser la tercera fuerza. A esta apreciación técnica mía hoy la población no la comparte. Pienso que hay otra alternativa a la que dan distintos nombres: "tercera vía", "cuarta posición", "segundo mundo" -como dice nuestro canciller-, "capitalismo con alma"... y yo soy un ortodoxo exagerado, darwiniano y desalmado. En tantas décadas de estar gobernados por Próceres, la población se olvidó de decidir por sí misma. Tiene que aprender. No hay solución mágica; no puede exigirse que se enseñe capitalismo en la secundaria a partir del año que viene...

Pero hace cinco o seis años Erman González ganaba las elecciones en Capital, cualquier gobernador o legislador que hablara mal de las privatizaciones o de la desregulación era mal mirado, parecía que por fin nos habíamos subido al tren del mundo... ¿qué pasó?

Habíamos entrado y la propia población, mayoritariamente, votó la salida. Los dos candidatos (De la Rúa y Duhalde), a la vez que nos vendían que apoyaban "el modelo", se la pasaban diciendo que el modelo estaba podrido y que había que cambiarlo. No decían que había que devaluar pero lo pensaban. A la población la saturaron, la bombardearon con *la falta de alma del*

...la propia población, mayoritariamente, votó la salida de la economía de mercado...

modelo, la corrupción del modelo, la ineficiencia del modelo... Los dos, De la Rúa y Duhalde. Y le dijeron a la población que *hay que hacer políticas activas, que los bancos estatales deben dar crédito, que hay que cerrar el mercado, que hay que defender el trabajo nacional, ocuparse de los argentinos primero...* Todas frases que no están vacías de contenido, pero que son dañinas. La población votó por eso. Menem no fue capaz, o no quiso, asegurar la sucesión de sus



Ahora el justicialismo se encuentra totalmente dividido, sin ideas económicas básicas. Y ya vemos cómo está la Alianza. Es muy difícil saber cómo salimos de ésta. Hasta que no surja un líder, con ideas claras y capaz de transmitírselas a la población... ¿Te acordás del *Contract for America* que hicieron los republicanos? Habría que hacer una lista electoral, formada por personas normales, con un contrato -no con una plataforma- que las comprometa a trabajar por cinco o seis cosas, que incluyan por supuesto la racionalización, el plebiscito, la regionalización, el sistema unicameral...

...eliminar la lista sábana...

¡No, qué lista sábana! A la población le vendieron que el problema es la lista sábana. El problema es que hay muchos cargos políticos, además de la lista sábana. Hay tanto cargo público que tenés que usar la lista sábana. No hacen falta más de 30 personas para hacer leyes. El resto es "peaje", en el buen sentido de la palabra. Es decir, más personas que vencer. Sabés lo difícil que es consensuar opiniones. Si en vez de 30 son 270, ya es mucho "peaje". El viaje se hace más largo.

