

Fotos Darío Oberé

# “A De la Rúa le falta liderazgo y definición”

Durante una entrevista exclusiva, Carlos Rodríguez, prestigioso profesor universitario, polémico ex-vice ministro de Economía y riguroso economista, cuestionó la gestión del presidente Fernando De la Rúa.

Carlos Rodríguez es el rector de la Universidad CEMA, en la que derivó el Centro de Estudios Macroeconómicos Argentinos que fundó junto a Roque Fernández, Pedro Pou, Guillermo Calvo, y otros, hace mucho tiempo, cuando la *Convertibilidad* no había herido a las políticas monetarias activas que, sin embargo, algunos se empeñan hoy día en alentar. A la Universidad CEMA se aproximó hace algunos años el hoy polémico secretario de Inteligencia de Estado, Fernando de Santibañes.

Para Rodríguez, un entusiasta defensor del cobro de matrícula en las universidades públicas desde antes que la sociedad aceptara debatir el tema, con el diseño macroeconómico que hizo José Luis Machinea, con el aval de De la Rúa, el país irá “de ajuste en ajuste” pese a que el Ejecutivo ha manifestado ya en reiteradas ocasiones que se superó la *recesión*.

Además, advirtió que, hasta que se instrumente la desregulación de las obras sociales, el Presidente puede ir para atrás y modificar el decreto.

Para Rodríguez, la *Convertibilidad* es la única herramienta bien diseñada en la política económica argentina y negó que Santibañes u otro integrante del gobierno de la *Alianza* le pidiese al CEMA un estudio sobre las posibilidades de *dolarizar*, teoría que impulsaron varios economistas del CEMA mucho antes que Ecuador *dolarizara* su economía.

Rodríguez cree en la *dolarización*, siempre que provenga de un acuerdo monetario internacional.

-¿Por qué pronostica que iremos ‘de ajuste en ajuste’?

-Lo que sucede me hace recordar a las

décadas del ‘70 y del ‘80, cuando fuimos de plan de estabilización en plan de estabilización. Ahora, a la estabilización le llaman *ajuste*.

Tenemos un sistema incompleto: una economía con tipo de cambio fijo pero sin las condiciones fiscales que lo garantizan; una estructura arancelaria abierta pero sin las condiciones de eficiencia, competitividad tributaria, laboral y de gasto público necesarias.

Entonces, el sistema tiende al desequilibrio, todo el tiempo, y hay que estar haciendo *ajustes*, que pienso que van, más o menos, en una buena dirección pero no resuelven el problema de fondo.

-Bueno... por lo menos estima que los ajustes van en una buena dirección...

-No, dije que van más o menos en una buena dirección, que es distinto.

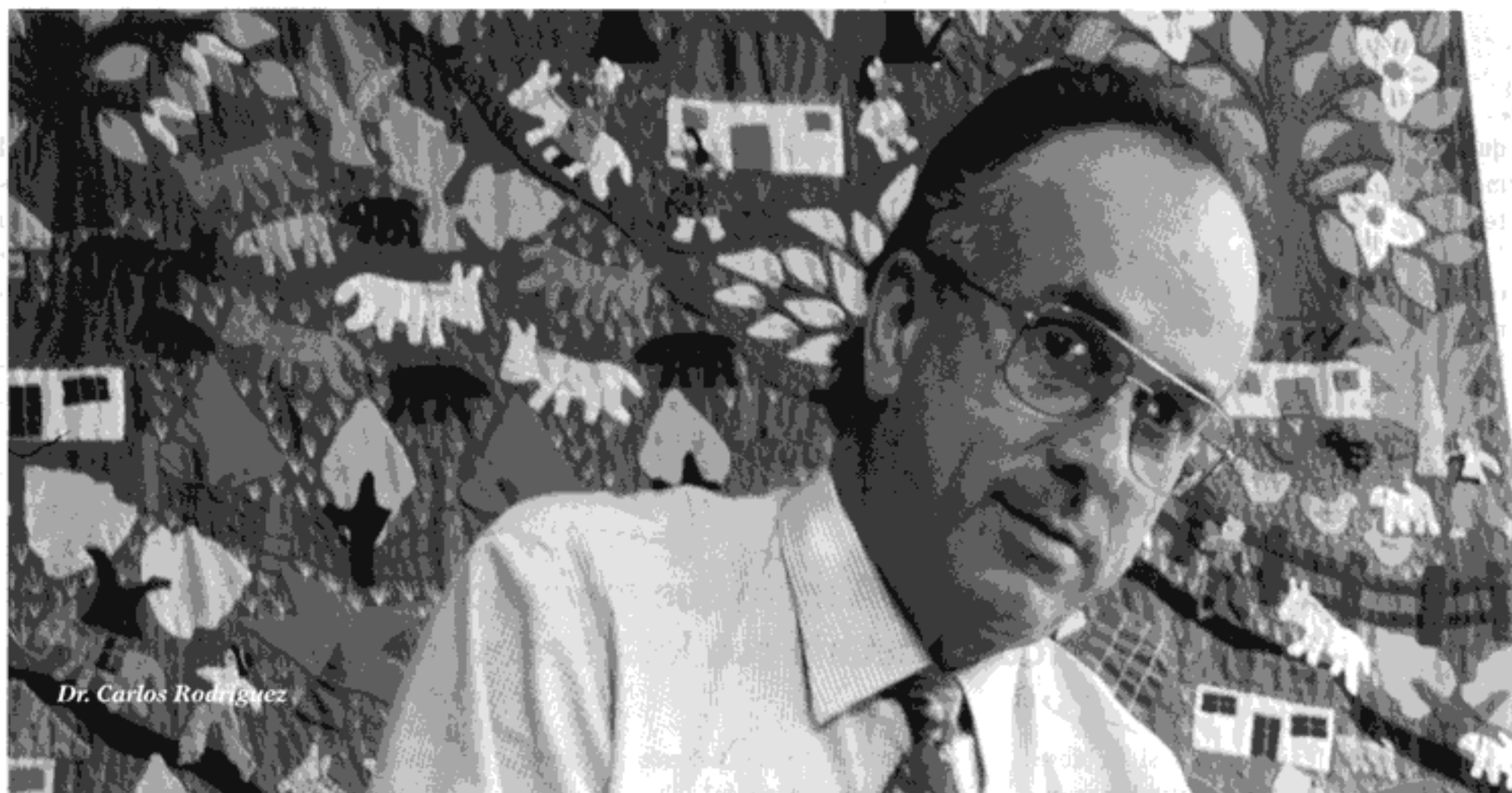
Agrego: el equilibrio fiscal es deseable y es necesario, pero hay muchas maneras de obtenerlo, y hay maneras que son mejores que otras.

Yo critiqué mucho el *paquete* tributario de diciembre. Anticipé que iba a ser *recesivo* y que iba a aumentar la evasión. No me equivoqué. El equilibrio fiscal es necesario, pero se podrían haber tomado otro tipo de medidas...

-¿Hubiese preferido reducir el número de empleados públicos y no sus salarios?

-Absolutamente sí.

Hace falta una gran decisión política. No me pregunte por qué no lo hice cuando estuve en el Gobierno porque le responderé que no es el trabajo de un Secretario de Estado reducir y reformar el sector público. Pero lo aconsejé mil veces y me hacían retar a cada rato.



Dr. Carlos Rodríguez

Ahora bien: si hubiese sido ministro, tampoco tendría poder suficiente. Hacerlo es una potestad de un Presidente con liderazgo. En cambio, bajar los sueldos que paga el Estado, 10% ó 12%, para después subirlos en 2001, cuando hay elecciones, lo puede hacer cualquiera... ¿Por qué no lo haría De la Rúa?

la única institución del Primer Mundo en estas tierras desoladas.

Todas las otras herramientas utilizadas durante estos años, se encuentran medio enclenques: las privatizaciones, el sistema regulatorio de las concesiones privatizadas, la apertura económica, el Mercosur, la reforma del Estado, la reforma

recaudaba y ahora hay que ponerle impuestos a la gente de la nueva generación para financiar a quienes se jubilaron antes, hayan hecho o no aportes.

-¿En CEMA siguen con la dolarización? Se dijo que en la última parte del gobierno de Carlos Menem, ustedes fueron quienes alentaron su

## Bajar los sueldos que paga el Estado, para subirlos nuevamente en el 2001 lo puede hacer cualquiera, como en este momento lo hizo De la Rúa

Cuando una sociedad requiere de transformaciones, hay que transformarla correctamente; si sabemos que hay 500 ñoquis en el Congreso, no puedo pensar "Pobres, si los despiden van a quedar desempleados". No digo que sobren policías ni maestros ni enfermeras pero sí afirmo que sobran políticos en cargos políticos y que esa gente gasta mucho dinero, mucho más que el sueldo que perciben.

Probablemente tendría que haber policías más capacitados pero tampoco puedo pedir mucho con el salario que paga el Estado. Hay que modificar esa dinámica.

-¿Tiene sentido mantener la Convertibilidad, tal como está la macro argentina?

-Sí. Insisto: es lo mejor que tenemos, es

educativa, la reforma de la seguridad.

En todas esas áreas hay que introducir modificaciones. Por supuesto que también en lo fiscal. No en la seguridad social, que podríamos decir que estamos a un nivel casi mejor que en el *Primer Mundo*, donde la mayoría enfrenta una crisis en su sistema de seguridad social.

Me dirán que los jubilados ganan poco, pero yo jamás escuché en alguna parte decir que los jubilados ganan mucho.

-Pero ganan poco...

-Los jubilados que ganan poco son los que provienen del viejo sistema de reparto, cuando se repartía lo que se recaudaba, a menos que se tuviera una pensión especial. Tuvimos épocas en las que no se

discurso pro-dolarización.

-Básicamente hay que profundizar la posibilidad de un acuerdo monetario con USA, que nos permita integrarnos.

Mi posición favorita es integrarnos al NAFTA (North America Free Trade Agreement), *fast track* mediante, y a una suerte de unión monetaria en el área del dólar estadounidense.

Sin embargo, nada de esto es posible hoy día. Hay que negociar paso a paso, hay que hacer *lobby*, hay que ver quién no quiere y por qué.

Sí, hay que convencer a los estadounidenses porque ellos no ven la conveniencia y es verdad que la conveniencia es nuestra. Pero, antes que nada, hay que tener un objetivo consensuado de que es lo

que más nos conviene y que lo intentaremos como el gran objetivo de política exterior.

Si apareciera la posibilidad de que los estadounidenses nos ofrecieran algo, aquí se armaría un gran debate, que probablemente terminaría con la Argentina entrando al NAFTA.

Pero hoy los americanos tienen cerrada la puerta porque allá también hay proteccionismo, quieren no ir más allá de la in-

que sí tiene respaldo en dólares.

A eso llamo *dolarización*, no a destruir el 70% y quedarnos con los pocos billetes que tenemos. Si partimos de un sistema que tiene moneda nacional y extranjera, y vamos fortaleciendo cada vez más la moneda nacional de manera tal que en algún momento sea irrelevante la distinción para el mercado, sin duda nos conviene a todos.

La gente anhelaba algo diferente. El mensaje fue: "Está todo mal, les voy a poner impuesto a quienes tienen algo que son los que siempre pagan y les voy a perdonar a los que no pagan", y eso confundió mucho a la sociedad.

Creo que hay que saber *vender* un impuesto, hay que darle un poco de optimismo y de dirección a la sociedad.

Los líderes no solo están para administrar sino también para dirigir y esa parte

## "Dolarizar, dolariza cualquiera. A mi lo que me importa de la dolarización es el acuerdo monetario con los Estados Unidos".

tegración de México, como si hubiese quedado colmado el cupo latinoamericano. Su mercado laboral está obsesionado con Latinoamérica.

Pero... el mercado libre no es algo que se obtiene de un día para el otro, hay que pelearlo. Para mi la *dolarización* fortalecería más la *Convertibilidad*.

No se trata de poder usar dólares en vez de pesos porque eso lo puede hacer cualquier república *bananera*, que no tiene la credibilidad para tener su propia moneda. Yo creo en la *dolarización* como una convergencia del peso y el dólar más distintos acuerdos monetarios del Banco Central con el Tesoro estadounidense y que los bancos estadounidenses sean nuestros prestamistas de última instancia. Para mi, la *dolarización* es el producto de un acuerdo monetario que es lo que realmente me interesa.

-Ecuador dolarizó pero no levanta cabeza.

-Ecuador debió usar el dólar porque no tenía más remedio, debido a la crisis monetaria que obligó al país a abandonar su moneda.

Yo no estoy diciendo que abandonemos nuestra moneda, el peso, y pasemos a dólares porque eso implicaría licuar el 70% de la oferta monetaria y es una locura.

Lo que afirmo es que ese 70% de la oferta monetaria que no tiene respaldo en dólares, a través de acuerdos de crédito y pactos macroeconómicos, pueda lograrse que sea tan bueno como el otro 30%

-¿Le pidieron, desde el Gobierno, un estudio al CEMA sobre dolarización?

-Si se le ha pedido a algún profesor del CEMA no lo sé, pero al CEMA como institución no se le ha pedido nada y que yo sepa a Roque Fernández tampoco.

-Pero la dolarización se dice que está entre los planes del Gobierno, en caso de crisis extrema.

-No, no creo que el Gobierno se encuentre haciendo algo al respecto.

Bueno... tampoco tengo por qué enterarme y si lo trabajan y yo no me entero, eso habla bien del Gobierno porque es discreto...

Al fin de cuentas, un acuerdo monetario no es un tema que tenga que discutirse a través de los diarios, al menos mientras se prepara.

Pero la verdad es que no creo que alguien trabaje seriamente en lo de la *dolarización* cerca de De la Rúa.

-¿De la Rúa perdió credibilidad?

-En los últimos meses de Carlos Menem, la sociedad lo cuestionaba por cualquier y la credibilidad y la popularidad del ex Presidente se ubicaba en último lugar.

Entonces, De la Rúa subió mucho en la estima de la sociedad y las expectativas sobre lo que sería su gestión crecieron y crecieron. Después, cuando subió al Gobierno, me parece que no ofreció el liderazgo que se esperaba.

De la Rúa no la tuvo en cuenta.

Cuando nosotros llegamos al Gobierno de Menem, pusimos un *impuestazo* peor que el actual y la economía del trimestre siguiente creció 9,2%.

Por eso digo que es cuestión de cómo se *vende* la medida. Nosotros convencimos a la gente de que hacía falta, que era justo, que era eficiente y lo ejecutamos.

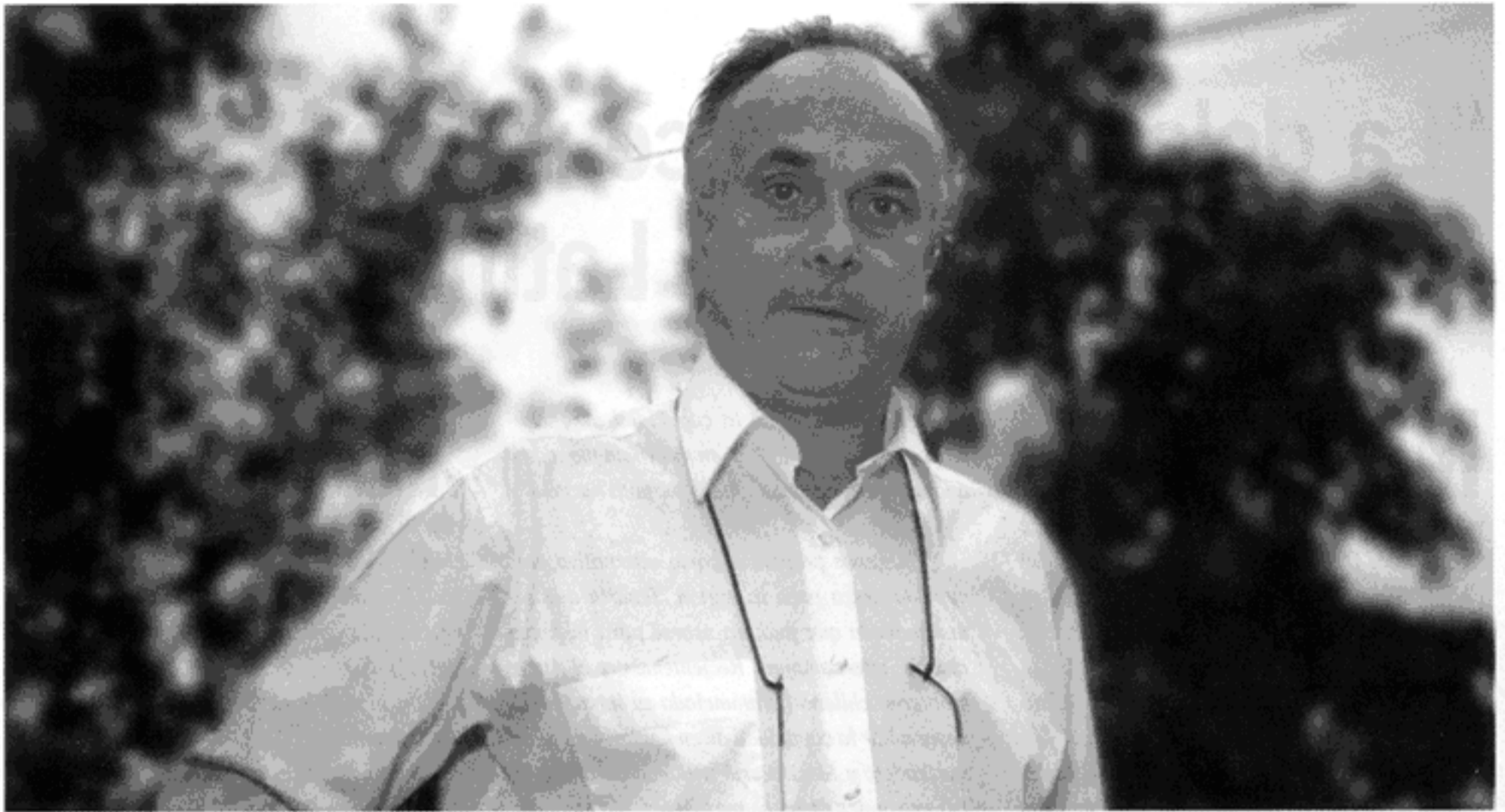
-¿Qué opina del decreto de la desregulación de las obras sociales de De la Rúa? Se animó donde el gobierno de Carlos Menem no se animó o, cuando iba a hacerlo, siempre terminó negociando con los sindicalistas.

-Estoy totalmente de acuerdo, pero creo que hay un problema: el decreto que se redactó establece que la desregulación comienza a partir del 1° de enero.

Todos sabemos que un decreto se modifica con otro decreto, por lo que vamos a vivir ocho meses de huelga, porque los sindicatos van a pelear con *uñas y dientes* el mantenimiento de su *caja* sindical, entonces con huelgas tratarán de negociar, y me temo que, finalmente, De la Rúa va a negociar, se va a echar atrás y la población se va a haber *comido* ocho meses de huelga.

El escenario de huelgas es relativamente fácil de armar porque la tasa de desempleo va para arriba, debido a que De la Rúa no articuló políticas correctas en ese plano.

Yo diría que si De la Rúa piensa desregular las obras sociales debe modificar el



decreto que, al fin y al cabo, lo firmó *Chacho* Álvarez y con un decreto modificatorio establezca que la desregulación comienza a partir del 1° de julio y se acabó

va a ir, porque de golpe le quiere poner un impuesto a la herencia que es una medida de izquierda total y de pronto decide un ajuste de salarios respaldado por

que permite seguir ejercitando políticas que fiscalmente posponen la explosión hasta que la *Alianza* decida qué es lo que quiere...

## “El último ajuste fue para conseguir US\$ 500 millones y todos critican al FMI pero el FMI nos salvó de tener que ajustar por US\$ 17.000 millones”.

el problema, es un hecho consumado.

Porque decir “desregulo pero el año que viene” es una invitación a los sindicatos a que hagan lo que han hecho en otras ocasiones recientes.

¿Cómo ve a *Machinea*?

-Creo que es parte de la sensación de falta de liderazgo.

No quisiera criticarlo más, sobre todo en este momento, pero creo que es un hombre influenciabile que no debe tener un carácter demasiado fuerte y está en el medio de una alianza de centroizquierda, y el resultado es que, al estar en el medio, no dirige las riendas.

Todo eso crea un clima general de incertidumbre. *Machinea* no es un Cavallo, ni un ortodoxo como Roque Fernández, quien si bien no andaba a los gritos, uno sabía de antemano para dónde iba a tirar.

Con *Machinea* uno no sabe para dónde

el Fondo Monetario.

¿Cree que De la Rúa va a mantener a *Machinea* pese a las críticas?

-A lo mejor, *Machinea* es el candidato ideal porque refleja las inconsistencias propias de la *Alianza* en si misma.

Una alianza política coyuntural que tiene personas tan diferentes como la diputada Elisa Carrió y Fernando de Santibañes o Ricardo López Murphy...

La UCR es un partido con inconsistencias propias, a las que se les suman las del Frepaso, que no son pocas.

*Machinea* hace equilibrio. Si se va hacia la izquierda, le explotan los mercados; si se pone a la derecha, revienta la *Alianza*, que es una estructura política que tiene más hombres de izquierda que de derecha.

Desde ese punto de vista, y creo que De la Rúa lo ve así, *Machinea* es el único

Pero en algún momento este estancamiento generará un descontento social que probablemente permita a los argentinos decidir hacia dónde queremos ir.

Ahora todos se llenan la boca diciendo que este modelo económico fue impuesto por el Fondo Monetario, y yo me pregunto: el gran lío de *Machinea* fue este último ajuste, con el que se intentó cubrir US\$ 500 millones, pero si el Fondo Monetario no nos abre las puertas para la refinanciación de la deuda pública externa, tendríamos que pagar este año US\$ 17.000 mil millones...

Entonces, si ahora tenemos todo este lío por US\$ 500 millones ¿qué pasaría si expulsáramos al Fondo y tuviéramos que cubrir US\$ 17.000 millones?

Ahí sí que se vendría un ajuste más que interesante...

Creo que muchos hablan sin saber de qué están hablando.