



## TEORÍA DEL VALOR TRABAJO: LOS ENFOQUES DE SMITH Y RICARDO

Antonio Gabriel y Máximo A. Manganelli \*

*Universidad del CEMA*

Diciembre 2010

*Abstract:* Se analizan las similitudes y diferencias entre las teorías del valor trabajo propuestas por Adam Smith y David Ricardo, haciendo hincapié en el enfoque dado por cada uno de ellos al tema desde la perspectiva de David Galenson sobre innovadores conceptuales y experimentales. Se citan fragmentos representativos a partir de los cuales se evalúa el estilo de cada uno de los autores. Se concluye que Smith tiene una tendencia experimental, mientras que Ricardo se sitúa en un polo más conceptual.

*Códigos JEL:* B1, B3, B4.

*Palabras clave:* Adam Smith, David Ricardo, David Galenson, teoría del valor trabajo, innovadores conceptuales, innovadores experimentales.

### **I. Introducción**

Si bien las teorías del valor trabajo se encuentran ya perimidas, hemos decidido dedicar este trabajo a ellas por la relevancia histórica que han tenido para la economía política. Hoy en día existen enfoques mucho más específicos y superadores, como por ejemplo el de la utilidad marginal. Sin embargo, a los fines de comprender mejor la concepción actual de la teoría de los precios, creemos conveniente analizar la perspectiva histórica del surgimiento de las primeras ideas del valor del trabajo.

Estas teorías han pasado por muchas fases de desarrollo y análisis, desde Adam Smith hasta David Ricardo o Karl Marx como sus máximos exponentes. Esta cuestión ha sido objeto de estudio de los más grandes pensadores. Pero cabe destacar que nuestro enfoque no se basara en hacer un análisis descriptivo de las teorías sino en comparar los estilos innovadores de Adam Smith (a partir de *La Riqueza de las Naciones*, Libro I, Capítulo 5) y David Ricardo (*Principios de Economía Política y Tributación*, Capítulo 1) en particular. Para ello nos basamos en la perspectiva de David W. Galenson acerca de la contrastación entre innovadores experimentales y conceptuales.

---

\* Antonio Gabriel: [ag12@ucema.edu.ar](mailto:ag12@ucema.edu.ar); Máximo A. Manganelli: [mam12@ucema.edu.ar](mailto:mam12@ucema.edu.ar). Alumnos de la Universidad del CEMA.

De acuerdo a esta perspectiva, son innovadores experimentales aquellos que se caracterizan por trabajar en base a prueba y error, logrando sus mayores contribuciones a una edad más bien avanzada. Por otro lado, se considera innovadores conceptuales a quienes consiguen repentinos descubrimientos siendo generalmente jóvenes.

Haremos una breve contrastación entre el marco teórico de cada autor para pasar luego a analizar sus estilos en base a nuestras apreciaciones y a pasajes extraídos de las obras de cada uno de los autores mencionados previamente.

## **II. Breve contrastación de las teorías**

La teoría de Adam Smith se deriva de la premisa de que los bienes que consumen los hombres son producidos por el trabajo propio o de otros, y por ende una persona será rica o pobre de acuerdo a la cantidad de trabajo que sea capaz de comprar o realizar. En consecuencia, el valor de intercambio de todos los bienes es igual a la cantidad de trabajo que su poseedor puede comprar con ellos. El trabajo es entonces la medida real del valor de todos los bienes. El valor del trabajo no varía, aunque sí lo hacen los precios de los bienes, y por tal motivo el valor del trabajo es la medida universal y real mediante la cual puede estimarse y compararse, en cualquier tiempo y lugar, el valor de todos los bienes.

Adam Smith utiliza el precio del maíz como referencia para estimar el valor del trabajo ya que considera que es la forma más exacta en el largo plazo de aproximarse a este (probablemente porque con un nivel de tecnología y extensión de tierra relativamente constantes, la cantidad de maíz producida en el largo plazo debía de ser medianamente constante). Sin embargo, para el corto plazo hace referencia al metálico como parámetro aproximado para medir el valor del trabajo. En ambos casos el autor aclara que si bien las aproximaciones no son exactas, son las medidas más consistentes con la realidad que seguramente puedan conseguirse.

David Ricardo, por otra parte, comienza especificando las dos fuentes de variación de los precios: la escasez y la cantidad de trabajo empleada. Concluye que aunque existen, los bienes cuyo precio se determina por la escasez (es decir, que no pueden reproducirse empleando mano de obra) son excepciones, mientras que la gran mayoría se rige por la cantidad de trabajo. Esto implica que el valor de intercambio de un bien aumentará o disminuirá conforme aumente o disminuya la cantidad de trabajo empleada para producirlo.

En disquisición con Adam Smith, Ricardo explica que la cantidad de trabajo requerida para producir un bien no será necesariamente igual a la cantidad de trabajo que ese bien puede comprar. Lo primero es un estándar invariable

mientras que lo segundo está sujeto a las mismas fluctuaciones que padecen todos los bienes. Es por esto, entonces, que Smith incurre en una falacia (según Ricardo) al momento de utilizar el maíz o el metálico como instrumentos para medir el valor del trabajo, así como también lo hace cuando afirma que el valor del mismo es invariable.

En síntesis, la teoría ricardiana del valor trabajo establece que es la cantidad de bienes que el trabajo produce lo que determina su valor real y no la cantidad de bienes que son entregados al trabajador como recompensa por su labor; además, considera que los precios relativos de los bienes dependen de la cantidad de trabajo empleada para producirlos.

Si bien no nos detendremos a hacer un profundo análisis de esta teoría, Ricardo explica también cómo afectan a la misma el trabajo no homogéneo, el trabajo empleado en los insumos necesarios para producir otro bien, el uso de capital durable para la producción y las diferencias en la duración del mismo. Todos estos son factores que hacen su teoría compleja y poco aplicable. Es decir, funciona bien solamente en mercados que cumplen con determinadas condiciones: estructura perfectamente competitiva, trabajo homogéneo y como el único factor productivo.

Considerando el tópico desde la perspectiva histórica, Ricardo trabaja sobre la base esbozada por Adam Smith, criticándola y corrigiéndola según su propio criterio y desarrollándola hasta un estado bastante más avanzado.

### **III. Análisis de los estilos de innovación**

A continuación se citan dos fragmentos extraídos de las obras originales de cada uno de los autores que se pretende analizar, a partir de los cuales se deriva la correspondiente evaluación sobre el enfoque conceptual o experimental así como también una breve reseña de los mismos.

#### **A. Adam Smith**

*“Equal quantities of labour will at distant times be purchased more nearly with equal quantities of corn, the subsistence of the labourer, than with equal quantities of gold and silver, or perhaps of any other commodity. Equal quantities of corn, therefore, will, at distant times, be more nearly of the same real value, or enable the possessor to purchase or command more nearly the same quantity of the labour of other people. They will do this, I say, more nearly than equal quantities of almost any other commodity; for*

*even equal quantities of corn will not do it exactly. [...] Every other commodity, however, will at any particular time purchase a greater or smaller quantity of labour in proportion to the quantity of subsistence which it can purchase at that time. A rent therefore reserved in corn is liable only to the variations in the quantity of labour which a certain quantity of corn can purchase. But a rent reserved in any other commodity is liable, not only to the variations in the quantity of labour which any particular quantity of corn can purchase, but to the variations in the quantity of corn which can be purchased by any particular quantity of that commodity.”<sup>1</sup>*

En este fragmento puede apreciarse repetidamente la presencia de términos que hacen referencia a aproximaciones (“more nearly”, “not exactly”) que dejan en evidencia cómo constantemente Smith trata de bajar a la realidad su razonamiento. Es claro que sus conclusiones pretenden tener un fin práctico más allá de la teorización, lo cual no siempre ocurre en la formulación de teorías ya que a veces las mismas son correctas desde el punto de vista deductivo pero no se ajustan a los hechos de la realidad. Este no es el caso de Smith, quien realiza conjeturas empíricas que sean aplicables a la solución de los problemas. Queda entonces en evidencia el carácter positivo de su desarrollo. Por tales motivos es que consideramos que Adam Smith puede ser situado dentro del conjunto de los innovadores experimentales, entre otros motivos, porque utiliza el método *a posteriori*, es decir que se basa en la inducción y pasa de los datos a la teoría respectivamente.

## **B. David Ricardo**

*“[...] if the reward of the labourer were always in proportion to what he produced, the quantity of labour bestowed on a commodity, and the quantity of labour which that commodity would purchase, would be equal, and either might accurately measure the variations of other things: but they are not equal; the first is under many circumstances an invariable standard, indicating correctly the variations of other things; the latter is subject to as many fluctuations as the commodities compared with it. Adam Smith, after most ably*

---

<sup>1</sup> Adam Smith, libro I, capítulo 5, párrafo 15.

*showing the insufficiency of a variable medium, such as gold and silver, for the purpose of determining the varying value of other things, has himself, by fixing on corn or labour, chosen a medium no less variable.”<sup>2</sup>*

Ricardo realiza un razonamiento de tipo deductivo, el cual se contrapone al realizado por Smith. Pero cabe destacar que la contraposición no se debe a motivos empíricos sino a cuestiones teóricas, ya que Ricardo utiliza el método *a priori*, es decir, primero teoriza y luego contrasta con la realidad. En la mayoría de las ocasiones a lo largo del capítulo antes mencionado de su obra piensa en términos de modelos y luego los compara con la realidad, corrigiéndolos y expandiéndolos. Ricardo analiza la teoría de Smith comenzando por los supuestos y no acepta la unidad de medida que éste propone no porque no sea lo suficientemente precisa a los fines prácticos, sino porque no la considera deductivamente correcta. Con este razonamiento queda claro que Ricardo es un autor mucho más conceptual (utilizando el término propuesto por Galenson) y normativo de lo que es Smith.

### **C. Comparación**

Para sintetizar, se puede situar a Smith en un plano mucho más experimental y a Ricardo en otro más conceptual porque, en general, el primero saca conclusiones en base a sus observaciones y las desarrolla dándole un alto grado de realismo a su producción; mientras que Ricardo por otro lado razona en términos más cercanos a un modelo, el cual contrasta con la realidad tras haberlo desarrollado, y hasta existen casos en los cuales puede verificarse un realismo casi nulo en sus teorizaciones.

Por otra parte, no es casualidad que desde el punto de vista del enfoque de Galenson Smith haya sido ocho años mayor que Ricardo a la hora de publicar su obra cumbre (de las cuales han sido extraídos los fragmentos previamente citados). Aunque no es una gran diferencia, esto se condice con la tendencia de que los innovadores experimentales suelen realizar sus mayores desarrollos en etapas más avanzadas de su carrera luego de secuencias de prueba y error, al contrario de lo que sucede con los innovadores conceptuales.

---

<sup>2</sup> David Ricardo, capítulo 1, sección I, párrafo 13.

#### IV. Conclusiones

Para cerrar nuestro trabajo, daremos nuestras apreciaciones finales acerca de los autores en particular, del enfoque empleado y de cómo puede tenerse en consideración a la hora de realizar investigaciones comparativas.

Tanto Smith como Ricardo hicieron importantes contribuciones para la economía y, en este caso, para el desarrollo de la teoría del valor trabajo en particular. Más allá de las diferencias en sus enfoques los aportes de ambos fueron significativos y fundamentales para el desarrollo de la ciencia. Sin embargo, cabe destacar que Ricardo probablemente no habría desarrollado su teoría tal como la conocemos si Smith no hubiera hecho un primer acercamiento sobre el tema y sentado las bases para una posterior discusión.

Con respecto al enfoque del continuo experimental-conceptual, el mismo es muy amplio y aplicable prácticamente a cualquier rama de las ciencias o artes. En la economía en particular, puede evaluarse desde el punto de vista de las características de los desarrollos teóricos de distintos autores, buscando diferencias entre los métodos. El método *a priori* es el más característico de los innovadores conceptuales, que también pueden considerarse con una tendencia más normativa en sus investigaciones. Mientras que el método *a posteriori* puede verse como característico de los innovadores experimentales, que suelen ser más positivos a la hora de hacer sus trabajos.

Pero es fundamental tener en cuenta que ni la economía ni ninguna otra ciencia puede prescindir de alguno de ellos, sino que los necesita complementándose para un mejor desarrollo de sus teorías. Poniéndolo en palabras de Galenson:

*“Both conceptual and experimental innovators have made enormous contributions to art and science. Their contributions are very different, and it is important for our economy, and our society, to have both types.”*<sup>3</sup>

#### Referencias

Galenson, David (2009), “Old masters and young geniuses: The two life cycles of human creativity”, *Journal of Applied Economics*, Vol. XII, No. 1 (Mayo 2009), pp. 1-9

---

<sup>3</sup> David Galenson, párrafo 20.

Ricardo, David (1996) [1817], *Principles of Political Economy and Taxation*, Capítulo 1: “On Value”, London, John Murray

Smith, Adam (1976) [1776], *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*, Libro I, Capítulo 5: “Of the Real and Nominal Price of Commodities, or of their Price in Labour, and their Price in Money”, Chicago, IL, University of Chicago Press